



SSRC

JAPAN FOUNDATION



国際交流基金日米センター /  
安倍フェローシップ 25 周年記念シンポジウム  
激動する世界と我々の未来

The Japan Foundation Center for Global Partnership /  
Abe Fellowship Program 25th Anniversary Symposium  
EMERGING FUTURES IN A CHANGING WORLD

25  
years

安倍

ABE

FELLOWSHIP

PROGRAM

November 15, 2016  
Toranomom Hills Forum

---

# 目次 / Table of Contents

2-3

**国際交流基金日米センター／安倍フェローシップ・プログラム  
25周年記念シンポジウム「激動する世界と我々の未来」**

The Japan Foundation Center for Global Partnership / Abe Fellowship Program  
The 25th Anniversary Symposium “Emerging Futures in a Changing World”

4-5

**シンポジウム・プログラム**

Agenda of the Symposium

6-10

**登壇者プロフィール**

Biographical Information

11-42

**シンポジウム要約（和文）**

Symposium Summary in Japanese

43-46

**シンポジウム・レセプション写真**

Photos from the Symposium and Reception

47-80

**シンポジウム要約（英文）**

Symposium Summary in English

## 25周年記念シンポジウム「激動する世界と我々の未来」

国際交流基金日米センター（Center for Global Partnership: CGP）は国際社会が直面する重要な政策課題を解決するため、日米両国そして世界の人々とともに知恵を出し合い、協力していく必要があるという考えから、当時の安倍晋太郎元外務大臣が提唱した構想に基づき 1991 年 4 月に国際交流基金に設立されました。また同時に、安倍晋太郎氏のイニシアチブを記念して「安倍フェローシップ・プログラム」が誕生しました。

以来 25 年間、日米センター (CGP) は、日米が重要な役割を果たすべき地球規模の課題への取り組みや、それらの課題解決のための連携・パートナーシップの構築を目指す事業を実施あるいは支援してきました。

日米センターが行なう事業の中でもその中核をなすのが、「安倍フェローシップ」研究奨学金プログラムです。これは日米の優れた研究者を対象にした、個人調査研究プロジェクトに対する支援制度で、現代の地球的な政策課題の中で、緊要な取り組みの必要とされる問題に関する、学際的、国際的な調査研究の増進を目的としています。さらに、長期的に政策指向的研究または報道に従事する新世代の研究者・ジャーナリストの成長を支援し、先述の政策課題を問題意識として共有する研究者・ジャーナリストの世界的ネットワークに主要なメンバーとして積極的に加わっていく人材の養成を目指しています。

発足 25 周年を迎え、すでに 400 名を超える安倍フェローが誕生し、学問研究、特に政策研究の分野において、多くが日米のみならず世界で活躍しています。

創設以来四半世紀が過ぎ、この間に世界はそれを構成するシステムとともに大きく変化しました。中国やインドが台頭して、G20、AIIB 等の新しく影響力のある国際機関が設立され、EU や ASEAN といった地域協力機構の役割も変わってきました。国際関係上のパワーは分散され、貿易は複雑化し、公的扶助は不安定となり、外交は緊要度を増し、グローバル・ガバナンスはますます難しくなっています。それまでの国際的なシステムとブレトン・ウッズ体制（世界銀行、国際通貨基金、世界貿易機構）はこのようなトレンドの展開に対応を余儀なくされています。

こうした背景の下、この 25 年間の国際関係の変容と進展を振り返りながら、外交、安全保障、貿易、金融における地政学的トレンドから未来を考える国際シンポジウム「激動する世界と我々の未来」を 2016 年 11 月 15 日に東京虎ノ門ヒルズ・フォーラムにて開催いたしました。この事業は安倍フェローシップを共催してきた、日米センター（CGP）および米国社会科学研究評議会（SSRC）により企画・運営されました。

本報告書はその内容を記録したものです。

***25<sup>th</sup> Anniversary Symposium  
“Emerging Futures in a Changing World”***

The Center for Global Partnership (CGP) was established within the Japan Foundation in April 1991 to promote collaboration between the people of Japan, the United States, and beyond, in order to address issues of global concern. CGP’s flagship program, the Abe Fellowship Program, was established in cooperation with the Social Science Research Council (SSRC) at the same time and named after Mr. Shintaro Abe, Former Minister of Foreign Affairs of Japan, in recognition of his instrumental role in CGP’s creation. Over the past 25 years, CGP has organized or provided funding for numerous projects to strengthen collaboration between individuals and organizations from the U.S. and Japan and to work toward resolving global challenges.

The Abe Fellowship Program promotes intellectual cooperation between the Japanese and American academic and professional communities and encourages international multidisciplinary research on topics of pressing global concern. The program fosters the development of a new generation of researchers interested in policy-relevant topics of long-range importance and willing to become key members of a bilateral and global research network built around such topics. Over its 25 years, the program has welcomed over 400 Abe Fellows who continue to make active contributions across the academic and policy worlds not only in the United States and Japan, but throughout the world.

Over this same period, a number of large, systemic shifts have occurred including the reemergence of China, the proliferation of new international organizations (AIIB, G20) and the changing roles of regional institutions and arrangements for cooperation (ASEAN, EU). Power has become more dispersed, trade more complex, public support more volatile, diplomacy more immediate, and global governance even more elusive. The current system of international relations and the existing set of Bretton Woods Institutions (IMF, World Bank, WTO) face increasing pressure to adapt to these emerging trends and developments.

Against this backdrop, the 25th anniversary of the Japan Foundation Center for Global Partnership and the Abe Fellowship Program provided a useful opportunity for reflecting on the many ways in which the international system has changed and developed over the last quarter century. The symposium focused on the challenges and issues that Japan and the U.S. have faced as well as the role of the American and Japanese intellectual communities in enhancing our understanding and efforts to resolve them. Panelists also discussed the future in the context of the larger geopolitical trends in trade, finance, security and diplomacy.

The following report captures the contents of the symposium.

### 安倍フェローシップ紹介ビデオ上映

開会挨拶 安藤 裕康 (国際交流基金理事長)  
特別ビデオメッセージ ジョージ・シュルツ (元米国務長官)  
趣旨・構成紹介 田中 明彦 (東京大学教授)

## 「世界の変化と日米パートナーシップ」

### 基調講演

岡本 行夫 (岡本アソシエイツ代表)  
「東アジアの新たな均衡を求めて」

ジェラルド・カーティス (コロンビア大学バージェス記念名誉教授)  
「不確かな未来に備える」

### 特別対話

田中 明彦 (東京大学教授)  
シーラ・スミス (外交問題評議会上級研究員)  
添谷 芳秀 (慶應義塾大学教授)

## パネル 1: 「変化する大国間関係とグローバルガバナンス」

### パネリスト

リチャード・サミュエルズ (マサチューセッツ工科大学教授)  
「日本の安全保障環境における選択と変化」  
高原 明生 (東京大学教授)  
「中国の台頭は日米にとって何を意味するか」  
古城 佳子 (東京大学教授)  
「国際公共財の衝突—グローバル・ガバナンスにおける国家と私的主体」

### ディスカッサント

ムタイア・アラガッパ (アメリカン大学特別研究員)

### モデレーター

中西 寛 (京都大学教授)

## パネル 2: 「国境を越える経済・金融システム」

### パネリスト

杉原 薫 (総合地球環境学研究所教授)  
「アジア太平洋経済と中国の台頭：歴史的概観」  
ミレヤ・ソリス (ブルッキングス研究所上級研究員)  
「ポピュリズムの時代における国際貿易の将来」  
サーディア・ペッカネン (ワシントン大学教授)  
「世界秩序におけるアジアのガバナンス」

### ディスカッサント

伊藤 隆敏 (コロンビア大学教授)

### モデレーター

バーバラ・ストーリングス (ブラウン大学教授)

ラップアップ・コメント 添谷 芳秀 (慶應義塾大学教授)

開会挨拶 メアリー・マクドネル (SSRC エグゼクティブ・ディレクター)

## PROGRAM

### **Abe Fellowship Promotional Video**

**Opening Remarks:** Hiroyasu Ando (President, The Japan Foundation)

**Video Message** from George P. Shultz (Former U.S. Secretary of State)

**Introduction:** Akihiko Tanaka (Professor, University of Tokyo)

### **“The US-Japan Partnership in the Context of a Changing World”**

#### **Keynote Addresses:**

Yukio Okamoto (President, Okamoto Associates)

**“Searching for a New Equilibrium in East Asia”**

Gerald Curtis (Burgess Professor Emeritus, Columbia University)

**“Preparing for an Uncertain Future”**

#### **Experts Dialogue:**

Akihiko Tanaka (Professor, University of Tokyo)

Sheila Smith (Senior Fellow, Council on Foreign Relations)

Yoshihide Soeya (Professor, Keio University)

### **Panel 1: Shifting Power Relations and Global Governance**

#### **Panelists**

Richard Samuels (Professor, Massachusetts Institute of Technology)

**“Choices and Changes in Japan’s Security Environment”**

Akio Takahara (Professor, University of Tokyo)

**“What China’s Rise Means for Japan and the United States”**

Yoshiko Kojo (Professor, University of Tokyo)

**“Clash of Global Public Goods in a Globalizing World: State and Private Actors in Global Governance”**

#### **Discussant**

Muthiah Alagappa (Distinguished Scholar in Residence, American University)

#### **Moderator**

Hiroshi Nakanishi (Professor, Kyoto University)

### **Panel 2: Transnational Economic and Financial Institutions**

#### **Panelists**

Kaoru Sugihara (Professor, Research Institute for Humanity and Nature)

**“The Asia-Pacific Economy and the Rise of China: An Historical Overview”**

Mireya Solis (Senior Fellow, Brookings Institution)

**“The Future of international Trade in an Era of Populism”**

Saadia Pekkanen (Professor, University of Washington)

**“Asian Governance in the World Order”**

#### **Discussant**

Takatoshi Ito (Professor, Columbia University)

#### **Moderator**

Barbara Stallings (Professor, Brown University)

**Wrap-up Comments:** Yoshihide Soeya (Professor, Keio University)

**Closing Remarks:** Mary McDonnell (Executive Director, Social Science Research Council)

## 世界の変化と日米パートナーシップ

THE US-JAPAN PARTNERSHIP IN THE CONTEXT OF A CHANGING WORLD

### 基調講演 Keynote Addresses

#### 岡本 行夫 Yukio Okamoto



外交評論家。岡本アソシエイツ代表取締役。マサチューセッツ工科大学国際研究センターシニア・フェロー。1968年から1991年まで外交官として外務省北米第一課長等の要職で活躍。1996年から1998年まで橋本龍太郎内閣総理大臣補佐官、2001年から2004年まで小泉内閣総理大臣補佐官、内閣官房参与、内閣総理大臣外交顧問の役職を務めた。

日本外交について多数の著作があり、立命館大学、東北大学で客員教授として教鞭をとる。

1991年から2005年まで国際交流基金日米センター（CGP）参与を務めた。

Yukio Okamoto is Robert E. Wilhelm Fellow at the MIT Center for International Studies and President of Okamoto Associates, a strategic and business consulting firm to Japanese multinationals and government-affiliated agencies. From 1968 to 1991, he was a career diplomat in Japan's Ministry of Foreign Affairs. From 1996 to 1998, he was a Special Advisor to Prime Minister Ryutaro Hashimoto and from 2001 to 2004 he again served as Special Advisor to Prime Minister Junichiro Koizumi, also serving as the Chairman of the Prime Minister's Task Force on Foreign Relations. Okamoto is a visiting professor at Ritsumeikan University and Tohoku University, and the author of many books on Japanese diplomacy. He was a **special advisor to the Japan Foundation Center for Global Partnership** from 1991 to 2005.

#### ジェラルド・カーティス Gerald Curtis



コロンビア大学政治学部バージェス記念名誉教授。東京財団名誉研究員。元コロンビア大学東アジア研究所長。『政治と秋刀魚—日本と暮らして45年—』、『代議士の誕生』、『日本型政治の本質』、『日本政治をどう見るか』、『永田町政治の興亡』等の著書多数。東京大学、慶應義塾大学、早稲田大学、政策研究大学院大学、コレージュ・ド・フランス、シンガポール大学等で客員教授を歴任。専門分野は日本政治、行政、外交と日米関係。旭日重光賞をはじめ、国際交流基金賞、大平正芳記念賞、中日新聞特別功労賞等を受賞。国際交流基金日米センター（CGP）の創設時の評議会委員を務めた。

Gerald L. Curtis is Burgess Professor Emeritus of Political Science at Columbia University, former Director of Columbia's Weatherhead East Asian Institute, and Distinguished Research Fellow at the Tokyo Foundation. Professor Curtis is the author of numerous books and articles written in both English and Japanese, including *The Logic of Japanese Politics*, *The Japanese Way of Politics*, and *Election Campaigning Japanese Style*. His research focuses on Japanese politics, government, and foreign policy and U.S.-Japan relations. He is the recipient of numerous prizes and honors including the Chunichi Shimbun Special Achievement Award, the Masayoshi Ohira Memorial Prize, the Japan Foundation Award, the Marshal Green Award of the Japan-America Society of Washington, DC, and the Eagle on the World award of the Japan Chamber of Commerce in New York. He was decorated by the Emperor of Japan with the Order of the Rising Sun, Gold and Silver Star in 2005. Curtis was a founding member of **the Center for Global Partnership's Advisory Committee**.

## 特別対話 Experts Dialogue

### 田中 明彦



Akihiko Tanaka

東京大学東洋文化研究所教授。前国際協力機構（JICA）理事長。東京大学国際連携本部長（2008-2010）、東京大学理事・副学長（2009-2011）、東京大学副学長（2011-2012）の要職を歴任。専門分野は国際関係論、東アジアにおける国際関係、日本外交など。主要著書に『新しい「中世」』（日本経済新聞社 1996年、サントリー学芸賞受賞）、『ワード・ポリティクス』（筑摩書房 2000年、読売・吉野作造賞受賞）、『ポスト・クライシスの世界』（日本経済新聞出版社 2009年）がある。1991年から安倍フェロシップ・プログラム委員、その後同委員会委員長を1996年まで務める。

Akihiko Tanaka is Professor of International Politics at the Institute for Advanced Studies on Asia (IASA) at the University of Tokyo. He served as President of the Japan International Cooperation Agency (JICA) from 2012 to 2015. Prior to that, he was Vice President of the University of Tokyo (2011-2012), Executive Vice President of the University of Tokyo (2009-2011), and Director of the Division of International Affairs of the University of Tokyo (2008-2010). Professor Tanaka's specialties include theories of international politics, contemporary international relations in East Asia, and Japan's foreign policy. He has numerous books and articles in Japanese and English, including *The New Middle Ages: The World System in the 21st Century* (2002). Tanaka was a **Member and Chair for the Abe Fellowship Program Committee** from 1991 to 1996.

### シーラ・スミス



Sheila Smith

外交問題評議会（CFR）上級研究員。専門は日本政治と外交政策。近著に『親密なライバル：日本の国内政治と中国の台頭』（2015年）、『日本政治の進路と日米同盟』（2014年）がある。現在の研究テーマは日本の戦略的選択におけるアジアの地政学的変化の影響。北東アジアの同盟管理についての研究プロジェクトを2014年秋より実施。現職就任前にはイースト・ウエスト・センターにて、日本、韓国、フィリピンにおける米軍基地に関する国内政治の比較研究を行う多国籍研究チームを統括した。ジョージタウン大学アジア研究部特任教授。2006年安倍フェローとして「日本外交論議における中国の位置：戦後の日本」再構築における諸問題」を研究。

Sheila Smith is senior fellow for Japan studies at the Council on Foreign Relations (CFR) and an expert on Japanese politics and foreign policy. She is the author of *Intimate Rivals: Japanese Domestic Politics and a Rising China* (2015) and *Japan's New Politics and the U.S.-Japan Alliance* (2014). Her current research focuses on how geostrategic change in Asia is shaping Japan's strategic choices. In the fall of 2014, Smith began a project on Northeast Asian Nationalisms and Alliance Management. She joined CFR from the East-West Center in 2007, where she directed a multinational research team in a cross-national study of the domestic politics of the U.S. military presence in Japan, South Korea, and the Philippines. She teaches as an adjunct professor at the Asian Studies Department of Georgetown University and serves on the board of its *Journal of Asian Affairs*. Smith was awarded an **Abe Fellowship** in 2006.

### 添谷 芳秀



Yoshihide Soeya

慶應義塾大学法学部政治学科教授。専門分野はアジア太平洋・東アジアの国際関係、日本の対外関係と外交。単著に『日本外交と中国 1945-1972』（慶應通信 1995年）、『日本の「ミドルパワー」外交』（ちくま新書、2005年）、『米中の狭間を生きる』（慶應義塾大学出版会、2015年）、『安全保障を問いなおす』（NHKブックス、2016年）がある。1979年上智大学外国語学部卒業、1981年上智大学大学院国際関係論専攻博士前期課程（国際学修士）修了し、1987年ミシガン大学大学院政治学専攻博士号（国際政治学 Ph.D.）を取得。1992年安倍フェローとして「日・米・アセアンの三極関係におけるインドシナ」を研究。後に安倍フェロシップ・プログラム委員および委員長を務めた。

Yoshihide Soeya is Professor of Political Science and International Relations at the Faculty of Law of Keio University. He is the author of *Japan's Economic Diplomacy with China, 1945-1978* (Oxford: Clarendon Press 1998) and *Japan's Middle-Power Diplomacy* (2005). He also co-edited *Japan as a 'Normal Country?': A Country in Search of its Place in the World* (2011). His area of expertise includes politics and security in the Asia-Pacific Region, US-China-Japan Relations, and Japan's external relations and diplomacy. He received his B.A. and Masters in International Relations from Sophia University and a Ph.D. in Political Science from the University of Michigan. Soeya was awarded an **Abe Fellowship** in 1992 and has also served as **Chair of the Abe Fellowship Program Committee**.



リチャード・サミュエルズ Richard Samuels



マサチューセッツ工科大学 (MIT) フォード国際教授・国際研究所長。政治学博士。専門は日本の政治経済、安全保障政策。これまでに MIT 政治学部長、ナショナル・リサーチ・カウンシル日本委員会の副委員長、日米友好基金理事長歴任。また安倍フェロシップ・プログラム委員長を務めた。近著として東日本大震災の政治経済への影響を主題にした『3.11: Disaster and Change in Japan』を2013年コーネル大学出版局より出版。その他『日本防衛の大戦略—富国強兵からゴルディロックス・コンセンサスまで』（日本経済新聞出版社 2009年）、『富国強兵の遺産—技術戦略にみる日本の総合安全保障』（三田出版会 1997年）等多くの著作がある。1998年安倍フェローとして「偉大なる力と偉大なる選択：日本とイタリアにおけるリーダーシップ」を研究した成果は、『マキャヴェッリの子どもたち——日伊の政治指導者は何を成し遂げ、何を残したか』（コーネル大学出版会 2003年／東洋経済新報社 2007年）として出版され、世界史および国際政治の最優秀著を選ぶ2004年 Jervis Schroeder 賞を受賞した。

Richard Samuels is Ford International Professor of Political Science and director of the Center for International Studies. He has been head of the MIT Political Science Department, Vice-Chair of the Committee on Japan of the National Research Council, and chair of the Japan-US Friendship Commission. His study of the political and policy consequences of the 2011 Tohoku catastrophe, *3.11: Disaster and Change in Japan*, was published in 2013. He is the author of several other books, including *Securing Japan: Tokyo's Grand Strategy and the Future of East Asia* (2007), *Machiavelli's Children: Leaders and Their Legacies in Italy and Japan* (2003), and *Rich Nation, Strong Army: National Security and the Technological Transformation of Japan* (1994). Samuels was awarded an **Abe Fellowship** in 1998 and has also served as **Chair of the Abe Fellowship Program Committee**.

高原 明生 Akio Takahara



東京大学大学院法学政治学研究科教授・公共政策大学院副院長。専門は現代中国の政治、東アジアの国際関係。1998年にサセックス大学で博士号を取得。在中国日本大使館の専門調査員（1996-1998年）、ハーバード大学訪問学者（2005-2006年）、北京大学訪問学者（2014-2015年）、メルカトール中国研究所上級客員研究員等を経験。現職就任前に立教大学、桜美林大学で教鞭をとる。アジア政経学会理事長（2009-11年）、新日中友好21世紀委員会委員（2009-14年）。現在は東京財団上席研究員、日本国際問題研究所上級客員研究員、日本国際フォーラム上席研究員を務める。主な編著書に『日中関係史 1972-2012 I 政治』（東京大学出版会 2012年）、『開発主義の時代へ 1972-2014』（岩波書店 2014年）がある。2004年安倍フェローとして「1970年代末以来の日米中関係」を研究。

Akio Takahara is Professor of Contemporary Chinese Politics at the Graduate School of Law and Politics, and Vice-dean of the Graduate School of Public Policy, University of Tokyo. He received his DPhil in 1988 from Sussex University, and later spent several years as Visiting Scholar at the Consulate-General of Japan in Hong Kong, the Japanese Embassy in Beijing, Harvard University, Peking University, and at the Mercator Institute for China Studies. Before joining the University of Tokyo, he taught at J. F. Oberlin University and Rikkyo University. He served as President of the Japan Association for Asian Studies and as the Secretary General of the New Japan-China Friendship 21st Century Committee. He currently serves as senior fellow of the Tokyo Foundation, adjunct fellow of the Japan Institute of International Affairs, and senior fellow of the Japan Forum on International Relations. His publications include *The Politics of Wage Policy in Post-Revolutionary China* (1992), and *To the Era of Developmentalism, 1972-2014, Series on China's Modern History, Volume 5* (2014, co-author, in Japanese). Takahara was awarded an **Abe Fellowship** in 2004.

古城 佳子 Yoshiko Kojo



東京大学大学院総合文化研究科教授。専門は国際関係論、国際政治経済論、国際制度論。前国際政治学会理事長（2010-2012年）。1993年にプリンストン大学から博士号（政治学）を取得。主な研究テーマは経済的相互依存と国際社会における制度化の関係、経済的相互依存の日本国内政治への影響、アジア太平洋地域における日本の対外政策。単著に『経済的相互依存と国家—国際収支不均衡是正の政治経済学』（木鐸社 1996年）、共編著に『政治学』（有斐閣、2003年）がある。2004年安倍フェローとして「新たなイシュー横断的問題におけるガバナンスの検討：知的所有権レジームと国際公衆衛生の関係」を研究。

Yoshiko Kojo is a Professor of International Relations at the Department of Advanced Social and International Studies, the University of Tokyo. She has also taught at the Faculty of Law, Kokugakuin University as Associate Professor. She obtained her PhD in Political Science from Princeton University in 1993. Her research focuses on three main topics: the relations between international economic interdependence and institutionalization of international society; how international economic interdependence has transformed domestic politics, mainly in Japan; and Japan's foreign policy toward Asia-Pacific region. She is co-author of *International Politics Beyond Borders* (2009) and *Political Science: Scope and Theory* (2003). Kojo was awarded an **Abe Fellowship** in 2004.

## ムタイア・アラガッパ Muthiah Alagappa



アメリカン大学国際関係学部特別常駐研究員。カーネギー国際平和財団シニア・アソシエイトとマラヤ大学客員教授を兼任。2012年から2013までマレーシア戦略国際問題研究所のタン・フセイン・オン記念国際研究教授に任ぜられた。ハワイとワシントンにある東西センター1989年よりシニア・フェローとしての研究および運営に従事。同センター総合研究プログラムディレクター（1991-2001年）、ワシントンDC初代所長（2001-2006年）、その後2011年まで名誉シニア・フェローを務めた。研究対象は多岐にわたり、政府の政治的正統性、市民社会と政治的变化、軍の政治的役割、民主的变化、国内外政治における武力行使の役割、安全保障概念、アジア地域の安全保障、核兵器、国際的ガバナンス。1995年安倍フェローとして「地域機関と安全保障、その理論的探求」を研究した。

Dr. Muthiah Alagappa is Distinguished Scholar in Residence at American University. Concurrently he is Non-resident Senior Associate with the Carnegie Endowment for International Peace in Washington DC and Visiting Professor at the University Malaya, Kuala Lumpur. He was the inaugural holder of the Tun Hussein Onn Chair in International Studies at ISIS Malaysia from January 2011 to December 2012. From 2006 to 2010 he was Distinguished Senior Fellow at the East-West Center. Prior to that he was founding director of East-West Center Washington (2001-2006), director of the integrated research program at the East-West Center Honolulu (1999-2001) and a senior fellow at the East-West Center since 1989. His research includes political legitimacy of governments, civil society and political change, political role of the military, democratic change, role of force in domestic and international politics, conceptualization of security, Asian practice of security, security order in Asia, nuclear weapons and security, and international governance. Alagappa was awarded an **Abe Fellowship** in 1995.

## 中西 寛 Hiroshi Nakanishi



京都大学公共政策大学院教授・公共政策大学院長。専門分野は国際政治学、日本外交・安全保障論。『新・国際政治経済の基礎知識（新版）』（有斐閣、2010）、『日本の国際政治学1学としての国際政治』（有斐閣、2009年）、『「新しい安全保障」論の視座（増補改訂版）』（亜紀書房、2007年）等の著書がある。主な研究課題は20世紀の国際政治、日本外交安全保障政策の歴史的展開と実践、国際秩序・制度理論の発達史。京都大学法学部を卒業、同大学法学修士課程修了。シカゴ大学歴史学部博士課程にて研究。第2次安倍内閣の安全保障の法的基盤の再構築に関する懇談会の有識者委員、新日中友好21世紀委員会日本側委員を務めた。平和・安全保障研究所理事、日本国際フォーラム評議員、2009年より安倍フェローシップ・プログラム委員。

Hiroshi Nakanishi is Professor and Dean of the School of Government at Kyoto University. He specializes in Japanese foreign and security policy, diplomatic history, and international relations theory. His recent publications include *International Politics: Theories and Perspectives* (2013) and *Beyond the Historical Awareness of Japan-China Relations* (2010). His research focus is on the historical development of theories on international order and system, international history of the 20th century, and historical development and current practices of Japanese foreign and security policy. He received a Bachelor of Law and Master of Law (Political Studies) from Kyoto University. Nakanishi has been a **member of the Abe Fellowship Program Committee** since 2009.

## パネル 2：国境を越える経済・金融システム

Panel 2 — Transnational Economic and Financial Institutions

## 杉原 薫 Kaoru Sugihara



総合地球環境学研究所プログラム・ディレクター／教授。ロンドン大学東洋アフリカ研究学院歴史学部シニアレクチャラー、大阪大学経済学部教授、京都大学東南アジア研究所教授、東京大学大学院経済学研究科教授等を歴任。専門分野はアジア経済史、グローバル・ヒストリー、地球的視点からの環境史。単著に『アジア間貿易の形成と構造』（ミネルヴァ書房1996年）、『アジア太平洋経済圏の興隆』（大阪大学出版会2003年）、直近の共編著に『シリーズ現代インド1 多様性社会の挑戦』（東京大学出版会、2015年）がある。2001年安倍フェローとしての研究プロジェクトは「アジア太平洋経済圏の興隆に関する比較的研究」。

Kaoru Sugihara is Professor at the Research Institute for Humanity and Nature (RIHN) in Kyoto and Visiting Scholar at the National Graduate Institute for Policy Studies (GRIPS). He has previously held positions at University of London, Osaka University, Kyoto University, University of Tokyo and GRIPS. His research focus is on Asian economic and environmental history in global perspective. He is the author and editor of a number of books, including *Japan, China, and The Growth of the Asian International Economy 1850-1949* (2005), *Japan in the Contemporary Middle East* (1993), and *Labour—Intensive Industrialization in Global History* (2013). Sugihara was awarded an **Abe Fellowship** in 2001.

## ミレヤ・ソリス Mireya Solis



ブルッキングス研究所上級研究員（東アジア政策研究）・フィリップ・ナイト記念日本研究チェアー。日本の対外経済政策の専門家。メキシコ大学院大学より文学士（国際関係）、ハーバード大学にて修士号（東アジア研究）および博士号（政治・政策研究）を取得。研究分野は日本の政治経済および対外政策、国際政治経済、国際関係、政府・企業間関係。また広く日米関係と東アジアの地域統合に研究関心がある。和文共著に『アジア太平洋のFTA競争』（勁草書房2010年）がある。2019年に『Dilemmas of a Trading Nation: The United States and Japan in the Transpacific Order』を出版予定。2004年安倍フェローとして「貿易における日本の新地域主義と東アジア」を研究。

Mireya Solis is the Philip Knight Chair in Japan Studies and Senior Fellow at the Brookings Center for East Asia Policy Studies. An expert in Japan's foreign economic policies, Solis earned a doctorate in government and a master's in East Asian studies from Harvard University, and a bachelor's in international relations from El Colegio de Mexico. Her main research interests include Japanese politics, political economy, and foreign policy; international and comparative political economy; international relations; and government-business relations. She also has interests in broader issues in U.S.-Japan relations and East Asian multilateralism. The title of her forthcoming book is *Dilemmas of a Trading Nation: The United States and Japan in the Transpacific Order*. Solis was awarded an **Abe Fellowship** in 2004.

## サーディア・ペッカネン Saadia Pekkanen



ワシントン大学ヘンリー・M・ジャクソン国際研究大学院教授。同大学院の博士号プログラムをアソシエイト・ディレクターとして設立。また政治学部・法学部の特任教授。コロンビア大学およびイェール大学法科大学院で修士号、ハーバード大学にて博士号（政治学）取得。研究対象はアジア地域と日本の国際関係、特に宇宙空間の安全保障・政策・統治。単著に『*Asian Designs: Governance in the Contemporary World Order*』（2016年）、『*Picking Winners? From Technology Catch-up to the Space Race in Japan*』（2003年）、共著に『*The Oxford Handbook of the International Relations of Asia*（2014年）、『*In Defense of Japan: From the Market to the Military in Space Policy*』（2010年）がある。2002年安倍フェローとして「米欧日における裁判所とWTO法の支配」を研究。

Saadia M. Pekkanen is Associate Director, founding Director of the Ph.D. Program, and the Job and Gertrud Tamaki Professor at the Jackson School of International Studies at the University of Washington. In addition to these appointments, she is Adjunct Professor in the Department of Political Science, and Adjunct Professor at the School of Law where she also teaches courses. Her education includes Master's degrees from Columbia University and Yale Law School, and a doctorate from Harvard University in political science. She works on the international relations of Japan and Asia, with a special research interest in outer space security, policy, and governance. Her books include *Picking Winners? From Technology Catch-up to the Space Race in Japan* (2003); *In Defense of Japan: From the Market to the Military in Space Policy* (2010); *The Oxford Handbook of the International Relations of Asia* (2014); and *Asian Designs: Governance in the Contemporary World Order* (2016). Pekkanen was awarded an **Abe Fellowship** in 2002.

## 伊藤 隆敏 Takatoshi Ito



コロンビア大学国際公共政策研究大学院（SIPA）教授・ビジネススクール日本経済経営研究所（CJEB）研究副部長・政策研究大学院大学（GRIPS）特別教授。東京大学・一橋大学名誉教授。第36代日本経済学会会長。2011年紫綬褒章受賞。1979年にハーバード大学で博士号（経済学）取得後、アメリカと日本で幅広く教鞭を執る。専門分野は国際金融と通貨危機、外国為替レートのマイクロ構造、インフレーション・ターゲティング。近年の単著に『日本財政「最後の選択」』（日本経済新聞出版社、2015年）、『インフレ目標政策』（日本経済新聞出版社、2013年）、『デフレから復活へ』（東洋経済新報社、2005年）等がある。国際通貨基金（IMF）調査局上級審議役（1994-1997年）、大蔵省副財務官（1999-2001年）、内閣府経済財政諮問会議議員（2006-2008年）を務めた。1994年から1999年まで安倍フェロシップ・プログラム委員。

Takatoshi Ito is Professor at the School of International and Public Affairs and Associate Director of Research at the Center on Japanese Economy and Business at Columbia University. He has taught extensively both in the United States and Japan since finishing his Ph.D. in economics at Harvard University in 1979. His research interests include capital flows and currency crises, microstructures of the foreign exchange rates, and inflation targeting. He is the author of many books including *The Japanese Economy*, *The Political Economy of the Japanese Monetary Policy*, and *Financial Policy and Central Banking in Japan*. Ito has also served as Senior Advisor in the Research Department at the International Monetary Fund (1994-97) and as Deputy Vice Minister for International Affairs at the Ministry of Finance, Japan (1999-2001). He served as a member of the Prime Minister's Council on Economic and Fiscal Policy from 2006 to 2008. Ito was a **member of the Abe Fellowship Program Committee** from 1994 to 1999.

## バーバラ・ストーリングス Barbara Stallings



ブラウン大学ワトソン国際公共問題研究所ローデス記念研究教授。同大学開発学大学院プログラム共同ディレクター。ワトソン研究所入所前はチリのサンティアゴで国連ラテンアメリカ・カリブ経済委員会経済開発部長とウィスコンシン大学マディソン校政治学部教授を兼任。ケンブリッジ大学にて博士号（経済学）、スタンフォード大学にて博士号（政治学）を取得。17冊以上の著書、数多くの論文や記事がある。直近では『ラテンアメリカでのイノベーションと社会的包摂』（Palgrave Macmillan 2016年）、『開発学の促進：東アジアから対外援助の政治経済』（Palgrave Macmillan 2017年）を出版（予定）。学術誌『*Studies in Comparative International Development*』編集長。安倍フェロシップ・プログラム委員会委員長。

Barbara Stallings is the William R. Rhodes Research Professor at the Watson Institute of International and Public Affairs at Brown University, co-director of Brown's Graduate Program in Development, and editor of *Studies in Comparative International Development*. Stallings has a PhD in economics from Cambridge University and a PhD in political science from Stanford University. Prior to joining the Institute in 2002, she was director of the Economic Development Division of the United Nations Economic Commission for Latin America and the Caribbean in Santiago, Chile, and professor of political science at the University of Wisconsin-Madison. She is author or editor of 17 books and numerous book chapters and articles. Her most recent books are *Innovation and Inclusion in Latin America: Strategies to Avoid the Middle Income Trap* (Palgrave, 2016) and *Promoting Development: The Political Economy of East Asian Foreign Aid* (Palgrave, forthcoming 2017). Stallings is the current **Chair of the Abe Fellowship Program Committee**.

---

## シンポジウム討議要約 (和文)

Symposium Summary in Japanese



国際交流基金理事長  
安藤 裕康

国際交流基金日米センター（CGP）は、国際社会が直面する重要課題の解決に向け、日米両国が共に知恵を出し合い、緊密な協力を進めていく必要があるという考えから、今から四半世紀前の1991年に設立されました。その基は、設立前年の1990年、日米安保条約改定30周年の記念行事に出席するために、政府特使として米国へ赴かれた安倍晋太郎元外務大臣の構想にあります。当時の国際情勢を振り返って見ますと、冷戦が終結し、世界は新国際秩序の構築時期にある一方で、日米の貿易摩擦はやまず、両国の相互理解と交流強化の必要性が強調されていました。

安倍晋太郎元外務大臣は、相互依存関係が一段と深化するであろう日米関係の現実を、その先見性をもって鋭く見越しておられました。日米両国が協力してグローバル・パートナーシップを組んで世界的課題の解決に取り組むためにも、また日本がこれまでより大きな国際的責任を果たすためにも、日本が主体的となって飛躍的に相互理解を進めるべく、センターの創設を提唱されたのでした。以来、日米センターは日米関係の緊密化を念頭に、外交・安全保障、貿易・経済の分野のみならず、二国間関係を超越するグローバルな市民社会をも含む、政策指向的な日米共同研究や対話を支援してまいりました。

この日米センターの活動の中核をなすのが、安倍晋太郎元外務大臣のお名前を冠し、センター創立と同時期に誕生した「安倍フェローシップ・プログラム」です。日米センターの創設趣旨を象徴する、このフラッグシップ・プログラムは、冷戦に代わる新たな世界秩序をどのように認識し、構築していけばよいのか、そして、多様化する世界にあって優先解決が求められるべき重要政策課題は何であるのか、新たに持ち上がったグローバルな研究課題に取り組む日米の研究者やジャーナリストを積極的に支援してきました。

今、アメリカではドナルド・トランプ大統領の誕生を見て、新しい現実直面しております。日米センター設立時と同様、国際情勢は刻々と変化し、世界はまさに複雑さを増しています。我々の未来はどこへ向かうのか。そして、その未来に日米、また世界はどのように向き合っていくべきか。本日のシンポジウムが、この大きな問いについて、安倍フェローを中心とするパネリストと共に広く考える、ひとつの機会となりますことを願っております。

なお、本シンポジウム開催にあたりましては、安倍フェローシップの誕生時からパートナーである米国社会科学研究評議会（SSRC）が協賛団体としてあたっていただいております、またご後援をいただいた外務省、在京アメリカ大使館にも深く御礼を申し上げます。

### ジョージ・シュルツ元米国務長官



本日、安倍フェローシップ・プログラムの設立 25 周年記念に参加することができたことは、私にとって大いなる喜びであり、また誇りとするところではあります。

晋太郎氏と最初にお目にかかったのは、中曽根内閣成立後、あまり日を経ずして中曽根首相と共に訪米された際でした。あれは、中曽根首相とレーガン大統領の間に強い友好関係が出来上がった、日米関係にとっても力強い訪米でしたが、安倍晋太郎氏と私の間にも強い連帯が生まれる機会となりました。

あの時、とあるイベントに先立ち、ワシントンの我が家にお招きしたことがありました。我が家のリビングに二人で座り、いろいろとお話できたのですが、これが晋太郎氏との友人関係の始まりでした。この段階で、我々は、単なる二つの国の外交責任者ということだけではなく、お互いの存在を好ましく思う個人的な友人となることができたのです。晋太郎氏は、本当に素晴らしい人物でした。

この時は、日米関係のみならず、世界全般で何が起きているのかについても語り合うことが出来ました。もちろん、申すまでもなく、日米二国に係る問題についても意見を交換しました。その結果、二人の関係は、国家に係る問題を率直に語り合えるまでに親しくなり、晋太郎氏からは、なぜ日本ではある決定や行動が困難であるのかを説明してもらい、従って、もっと違うアプローチを取った方が、米国にとって望ましい結果が得られる可能性があるという指摘を受けたりしたものです。むしろ、私の方からも、同じようなお話をさせてもらいました。このように、非常に建設的な話し合いができたのですが、こうした対話は、個人的な友人関係が構築され、お互いにその関係を享受する状況になって初めて可能なものであります。

私の家内オビがこの世を去った時には、マサチューセッツ州で執り行われた埋葬式に、なんと安倍晋太郎夫人がはるばる日本から参列してくださいました。何という暖かい心配りでしょう。私は心の底より、安倍夫人のご厚意に感動しました。

さらに思い出すのは、晋太郎氏が亡くなり、ご夫人に弔意を示すべくお宅を訪れた際、ご自宅近くの神社を案内いただいたことです。その際には、ご夫妻の年若いご子息も同道されました。夫人は、「私は、父親の政治活動を手助けしましたし、夫の活動にも助力いたしました。今度は息子の政治活動を手助けする番です」と仰ったのです。申すまでもなく、そのご子息とは現在、内閣総理大臣を務められている安倍晋三氏であります。そこで私は「日本で政治家として生きていくなら、妻はこの人しかない」と思ったものでした。

安倍晋太郎氏と私の間で構築された友人関係は、二つの国の外交責任者の間で結ばれた、国同士の関係にとっても非常に建設的な関係であったといえましょう。ですから、私は晋太郎氏に最大限の敬意を表したい。物事をとことん追求する晋太郎氏の性格からして、同氏の名を冠したフェローシップ・プログラムとは、いかにも相応しいものに思えます。私の知る晋太郎氏は、常に事情をよく知ることを心掛け、事実関係には厳しい方でした。さらに、物事を徹底して考え抜き、直近のインパクトだけではなく、将来にわたり、どのような結果を生ずるかにまで考慮を巡らせる方でした。

安倍晋太郎氏の名を冠したフェローシップが、設立 25 周年という節目を迎えるといことは、実に慶賀の至りと申せましょう。ありがとうございます安倍晋太郎、わが友よ。

東京大学東洋文化研究所教授  
田中 明彦



日米両国で世界に貢献するための様々な政策研究を促進し、日米、そして世界の知的コミュニティ拡大を図る安倍フェローシップが発足した冷戦終結後の25年前、日米関係に関していえば、構造問題協議や湾岸戦争問題等大きなチャレンジをはらむ不安定な時代の幕開けでした。この25年間で、世界は大変換を遂げ、日本がバブル経済の崩壊を経て長期低成長時代に転じる一方、アジアは、中国の台頭を筆頭に大きく発展しました。1997年、98年に金融危機が諸国を襲い、一時的に停滞の時期が見られたものの、東アジアは世界で最もダイナミックに発展した地域となり、とりわけ中国の発展には目覚ましいものがありました。

政治に目を向けると、9・11が象徴する国際テロリスト等、非国家主体の存在感が増し、また気候変動やミレニアム開発目標等、世界が一致して取り組まなければならない地球的課題も世界に大きくのしかかるようになりました。特にここ数年は、中国経済の停滞や、石油等、資源価格の低迷、EU経済の停滞、国際的テロ活動の激化とテロ犠牲者の急増、ロシアや中国による地政学的行動等、新たな変化が重なり、その上に英国のEU脱退決議やトランプ大統領候補の当選という動きがあります。

25年前との落差の大きさに驚くと同時に、ここ数年の変化にも目を奪われる状況ですが、パネリストの方々には、日米関係と世界情勢を語ってもらいつつ、安倍フェローシップに代表される知的コミュニティが果たすべき役割を議論してもらいたいと思っております。

本シンポジウムでは、まず岡本行夫とジェラルド・カーティスの両氏に基調講演をお願いし、それを受けての特別対話を行った後、二つのパネル・ディスカッションを設定しています。パネル1では、変化する大国とグローバル・ガバナンスを、パネル2では国境を越える経済金融システムを採り上げ、それぞれに当代一流のパネリストが参加されます。本日のシンポジウムはアメリカ大統領選挙後、世界で最初に開かれる本格的な国際的シンポジウムとなります。

### 「東アジアの新たな均衡を求めて」

岡本アソシエイツ代表  
岡本 行夫



「トランプ現象」は、グローバリゼーションに対する米国民のバックラッシュですが、世界は、格差に対する米中流階級の怒りの鬱積の大きさに驚かされました。英国の EU 脱退を選択した国民投票の際にも、同様の怒りの鬱積が見られました。トランプ大統領が誕生したことは米国民にとって不幸なことなのか、不幸になってしまうのかは、今の段階では不明です。つまりトランプ氏の様々な対外政策主張に対する懸念よりも、一般の米国人にとっては、変化への期待のほうが大きいのかもかもしれません。トランプ氏登場で米国民の生活基盤が潰されたわけではありませんが、潰されたのは、世界の理想主義です。統合、拡大、進化に向かってこれまで積み重ねてきた EU の価値も危機に立たされるかもしれません。トランプ氏の提唱する米国第一主義は、日本や東アジアにとっては懸念材料であり、彼の勝利は特に米同盟国には衝撃であり、アジア太平洋の将来は不透明なものとなっております。

トランプ氏は、最近の米国大統領の中では最も保護主義的で、孤立主義的という思想的傾向は否定できません。キャンペーン中の主張には非現実的なものが多く、全て実行できるとは思えません。例えば、駐日米軍を日本側が費用の全額を負担しなければ引き揚げるなどと言うのもその一つです。このような浅い認識に基づく政策については、事実を学んでもらう必要があります。しかし、これに関しては、現実的な考えを持ち、日米安保体制は日本だけでなく米国にも大きなメリットをもたらすものだという考えの人がアドバイザーとしてトランプ氏につくだろうと考えられますので、私はそう心配はしていません。

懸念されるのは、むしろ経済政策の方で、例えば米国を含めた形の TPP は死んだも同様だと思われれます。世界は、これで閉鎖性の方向に進んでしまうのでしょうか。自由貿易への動きは決して止めてはならない。仮に TPP が期待されたように機能しなかったとしても、見渡せば、世界の GDP の 3 割をカバーする東アジア地域包括的経済連携 (RCEP) や、より野心的なアジア太平洋自由貿易圏構想 (FTARP) 等の目標もあります。1970 年代、80 年代を通じて、日本は、米国と並んで自由貿易の担い手でありました。自由貿易推進の動きを止めてはなりません。米国が自由貿易を推進できなくなっている以上、米国がいずれ帰ってくるまで、日本がこれまで以上に旗振り役を務める必要があるのです。

米国が世界へのエンゲージメントから撤退すれば、中国とロシアが拡張主義を展開してくるといいうゼロサム・ゲームの様相を呈することを、トランプ氏の側に理解してもらう必要があります。前述のとおりトランプ氏には思いつきや浅い認識に基づく発言も多いので、早い段階で話し合えば、柔軟な対応を引き出すことも可能かも知れません。その意味で、今月 (11 月) の安倍首相訪米は良いタイミングであるといえましょう。

中国の拡張主義は心配ですが、これに対応する上で、例えば法の支配や、正義、航行の自由等、中国政府のポキャブラリーにない概念を理解させ、これに従わせるのは至難の業だと思われれます。現実的に中国にどのように縛りをかけ、我々の体制と両立できるようなシステムを作り上げるのか



は、日米にとって重要な課題です。スカボロ環礁の埋め立て等、中国が既得権の拡大を続けていますが、これ以上の埋め立ては阻止する必要があります。フィリピン一国では対処し得るはずもなく、日米が協力して当たる必要がありますが、同時にフィリピンを中国側に追いやらないようにする配慮も必要です。この点、「グッド・コップ」として日本が果たすべき特別な役割があるかもしれません。

一番大事なのは、アジアの平和と安定の礎たる日米安保体制の維持と強化です。とりわけ大事なのは、抑止力に対する周辺諸国の認識です。米国が第7艦隊を横須賀に常駐させるのは非常にコストのかかる施策であります。大艦隊を日本の隣の横須賀に置いてあるということ自体が、いざ日本にことあれば日米安保を発動し米国が日本を守るという強いメッセージとなっており、抑止力として働いています。すなわち、いざと言う場合、安保体制が発動されるかどうかを周辺国がどう見ているかが最も重要で、疑問視された段階で抑止力はなくなってしまう。単なる軍事的な関係だけではなく、政治的にも経済的にも社会的にも国際交流の面でも、日米のあらゆる関係が緊密なことが抑止力となるわけで、この意味で国際交流基金日米センターが果たすべき役割はこれまで以上に大事になっていくと思います。

東アジア諸国と緊密に連携して地域の平和と安定に貢献することは、日本に課せられた課題ですが、そのための宿題が日本にはあります。

ひとつは、日本が改革可能な国であることを東アジア諸国に分かってもらう必要があります。周辺諸国は、日本が変われる国なのか変わらない国なのかを見ております。中でも、憲法改正は、その核心であるといえましょう。日本国憲法が施行70年経って一言一句変えられていない世界最古の成分憲法となってしまった今、憲法9条はさておいても、現実に即さない条文が多く含まれています。国民の6割近くが憲法改正の必要性を認めているのに、国会が、結果として国民による判断を阻んでしまっています。

もうひとつ、東アジア諸国は日本が歴史と正面から向き合えるかどうかを見ております。和解は謝罪と許しの双方向の営為によるものです。許しを与えられるのは当事者本人でありますことから、彼らの年齢を考えるともうあまり多くの時間は残されていません。歴史問題について日本がきちんと精神的な清算をすることでアジア諸国の日本に対する信頼は本物になります。

これら課題の解決は容易ではありませんが、日本が新しい時代に直面していかなければならないことは間違いありません。アジア諸国との信頼関係をもって、日本が再出発する新しいよすがとすべきでありましょう。

## 「不確実性に備える」

コロンビア大学バージェス記念教授  
ジェラルド・カーティス



国際交流基金日米センターと安倍フェローシップ・プログラムの25周年を祝うことができ、大変に喜ばしく思います。私自身は、幸運なことに、日米センターの発足から今日に至るまで関わることができました。楠田實氏や山本正氏らと日米センターをどのような組織にするかを議論し、日

米センターの提供するフェローシップ・プログラムに故安倍晋太郎氏の名を冠するに当たり尽力いただいた当時の竹下登首相とも議論を重ねた日々を、懐かしくまた鮮明に記憶しております。発足後の最初の10年間、アドバイザー委員を務めさせていただいたことを大変に光栄に存じます。日米センターと米国社会科学研究評議会（SSRC）が、安倍フェローシップ・プログラムを日米両国を繋ぐ知的・学問的ネットワークの中で、ひととき重要な構成要素に育て上げてくれたことに対して、日米間の知的交流に携わる者は皆、心より感謝しています。このネットワークは、今日、かつてないほどに重要なものになっています。

本日の私の講演のテーマである「不確実性に備える」は、先週行われた米国大統領選挙結果のおかげで、全く新しい次元と痛切さを帯びるにいたりしました。今回の大統領選挙において前代未聞だったことといえば、まず、両候補とも有権者が相手方候補を拒絶することに力を注いだことでした。さらに、アメリカ社会がどれだけ深く、かつひどく分断されてしまっており、また、民主・共和両政党やメディア内の政治エリート達が、どれほど平均的米国市民の関心事からかけ離れてきてしまっているかをくっきり際立たせたと言う意味でも、今回の選挙戦はこれまで見られなかったものでした。

この選挙結果を本当に理解するには、米国社会における四つの構造変化が極めて重要です。

まず、経済格差の拡大と、これに伴う不公平感・不公正感の広まりを挙げなくてはなりません。米国では、所得の最上位1%の受け取る報酬が、1980年には10%であったものが、今日では18%にまで拡大しています。米国の所得格差は、他のどの先進諸国と比較しても大きい。しかもこれはトップ1%に限った話ではありません。収入のトップ20%が生活の質の向上を享受しているのに対し、残りの8割は、生活状況の横ばいを経験してきており、この8割こそが、トランプ候補が獲得を狙った有権者層となりました。

この格差問題と深く関わるのが、グローバリゼーションへの反発の増大であり、自由貿易は米国企業にとっては良いことかも知れないが、米国の労働者にとっては良くないものだという見方が広がっているという現象です。ヒラリー・クリントン候補は、中西部のいわゆる「ラストベルト」地域、すなわちメキシコや中国等のコストの安くつく生産地に工場を移していく企業にうち捨てられた町や都市で敗戦を被りました。そのため、クリントン候補自身、国務長官時代には支持していた環太平洋戦略的経済連携協定（TPP）に反対を唱えざるを得なくなりました。それでも有権者は、トランプ候補の、そしてその意味ではサンダース候補の保護主義的な主張を是とし、クリントン候補の主張を信用しなかったのです。

3つめの根源的変動は、米国のいわば顔を変えてしまうといわれる人口動向の変化です。1960年には白人の占める比率は85%であったものが、今日では63%にまで落ち込んでおり、2045年までには、これが50%を切るものと予想されています。特に2019年までの今後の3年以内に、18歳以下の非白人人口は同年代米国人の過半数となることが予測されています。こうした人口の多様性は、米国の活力と強さの源であると同時に、恐怖と欲求不満の元ともなり、トランプ候補は、これをうまく利用してホワイトハウスに上り詰めたのだといえます。

そして、このような大変動の上に、米国人の多くが、自分たちを代表しているはずの政治エリートから疎外されており、権利をはく奪されているとますます強く感じるようになってきているのです。トランプ陣営は、この怒りを見事に利用したのです。リーダーの資質として最も重要なものは何かと問われ、回答者の10人に4人までが、変化をもたらす能力だと答えています。そして、そう答

えた人の 8 割までが、実にトランプ氏を支持したのです。

今日のように、米国の外で米国についてお話をする際には、私も状況はそれほど悪くないと言いがちですが、実際米国が直面しているこの壊滅的状況を、オブラートに包んでもしかたがないと思っています。アメリカがデマと非寛容で固められたキャンペーンを展開した候補を大統領に選出してしまったことは事実です。特定の政策問題に関してだけでなく、根源的な価値に関しても、アメリカは深く分断された社会になってしまい、しかも、分断された一方の側では、他方に対してほとんど敬意を示さない人々が増加しつつある状況となっています。

トランプ大統領の外交政策が、どのようなものになるかは、まだ誰にもわかりませんが、米国が持つチェック・アンド・バランスのシステムや、強力な制度を考慮すると、トランプ氏がまったく自分の勝手にできるとは思えません。しかし、それでも、米国は同盟国との関係を著しく弱め、緊張関係をエスカレートさせ、全般的に混乱の種をまくことはできるでしょう。今は、トランプ氏が良識ある人々を周りに集め、トランプ氏本人も、実は、現実的な人間であることを示してくれることを願うばかりです。

ところで、トランプ氏が選出されていようと、いまいと、東アジアの国際状況は、依然として不確実性を特徴としたものになっていたでしょう。日米同盟は、ソ連に対する米国の封じ込め戦略の一部として冷戦の中で構築されたものです。当時、日本は敗戦直後で弱体化していましたから、これは現在の世界とはかけ離れた図式です。米国の経済力、軍事力、政治力、ならびにソフトパワーが超絶したものとして君臨した時代は、既に遠い過去のものとなっています。むろん、米国は依然として、東アジアにおいても、全世界的にも、最も強力な国家ですが、既にアジアにおいては圧倒的経済力ではなくなっていますし、比類なき軍事大国の立場を享受していません。東アジアには、同盟国間のコーディネーションが難しく、誤解や猜疑心、誤算を招く危険性が高い多極システムが現出しつつあるといえるでしょう。

米国は後戻りして、再び地域の覇権を取り戻すことはできません。中東での戦争における失敗に対する怒り、世界的な問題をコントロールできないのなら、米国は対外コミットメントを削減すべきだとする見方、グローバリゼーションは行き過ぎたと言う見解、米国は他国の国家建設から手を引き、自国の再建に集中すべきだなどという主張は、トランプ氏やサンダース氏が有権者の支持を集める上で重要なことでしたし、仮にクリントン氏が当選したとしても、これらの主張は、米国の政策に大きな影響を与えたに違いないと思われまます。

トランプ氏の勝利は、米国の外交政策と、日米同盟に関し、もう一枚、不確実性の層を付け加えたと言えましょう。大統領としてのトランプ氏は、キャンペーン中の過激な言説のいくつかからは、間違いなく後退するに違いないと思われまます。日本の核武装を奨励するようなことはしないでしょいうし、自分の言うことを聞かなければ日米安保を破棄するなどと脅しをかけるようなこともないでしょう。東アジアにおける現在の状況を考えると、日米両国間の同盟関係を効果的に運営することは、情報に精通し洗練された思考のできる両国指導者の英知にさえも負担を強いるものです。しかし今日、その上に、合衆国大統領となったトランプ氏とどううまくやって行くのかという新しい課題が加わったのです。



東京大学教授  
田中 明彦



外交問題評議会上級研究員  
シーラ・スミス



慶應義塾大学教授  
添谷 芳秀

**添谷：**安倍フェローシップ発足以来の25年を振り返る。1991年、安倍フェローシップ発足時は、構造協議等、ポスト冷戦の日米関係がギクシャクとした時代であった。その後の25年を振り返り、安倍フェローシップが果たした役割を語ってほしい。

**スミス：**安倍フェローシップは、冷戦が終焉し、日本のみならず、アジア全体で政治的、経済的、社会的変動が頻発しているという、これ以上はないという最適なタイミングで生まれた。安倍フェローシップ・プログラムは、日米の学界と政策担当者の双方に、日米二国間関係を越えて考える機会を提供している。今回のシンポジウムの出席者の顔ぶれが、安倍フェローシップ・プログラムが政策に対して提供してきた貢献の度合いを示すものであるならば、このプログラムは、今後も数世代にわたって是非とも継続されるべきものである。

**田中：**現在、国際関係や日米関係に関して、日本のみならず世界中で開催される会議やシンポジウムの参加者を見れば、その多くが安倍フェローである。発足後25年でここまでの状態なので、これが、今後、50年、100年続けば一大知的コミュニティを形成することになるだろう。過去のフェローの業績を見ても、その質と量に圧倒される。まさに、国際交流基金日米センターの英語名、Center for Global Partnershipに相応しい陣容と業績だ。

**添谷：**トランプ次期大統領の時代における安倍フェローシップの課題を考えたい。今後とも東アジアの構造変動は継続するし、日米関係も引き続き重要であり続ける。その中で、米国の政策が極端に振れないようにするためには、岡本氏が基調講演でも言及されたように、トランプ政権の政策担当者による大統領への説明・説得に多くが懸かっているが、カーティス教授の基調講演を聞くと、それほど楽観視はできず困難も予想される。そこで、安定した日米関係のために、日本側から貢献できることは何かをまず議論したい。

**スミス：**岡本氏は基調講演の中で、世界は中国をリヴィジョニスト勢力と見なす傾向にあることを指摘したが、カーティス教授の基調講演を聞いて、本当にリヴィジョニストなのは実はトランプ新大統領下の米国なのかもしれないという気がしてきた。しかしトランプ政権が、米国が日本と共有している国益を学習するに従って、日米同盟にはさほどの変化が出てこないのではないかと考える。この意味で、トランプ政権が国益の共有について再確認させる機会を提供することが重要だ。しかし、こうした米国の方がリヴィジョニスト的になったという見方は、単に米国の学界やシンクタンクのものに留まってはならず、世界中の米国の同盟国、友好国が、グローバルな課題として受けとめる必要がある。

**田中：**トランプ政権がどういう政策を実際にとるのかは、今一つ不明確で、多くは誰を政権に入れるか、どういう考えの人材を政権の枢要な地位に登用するかにかかっている。日米関係の重要性は、東アジアの状況を冷静に考えれば当然の結論なので、それなりの専門家が政権に入りさえすれば、

日米間で対話を繰り返し、東アジアで協議を繰り返すことで、おのずから必要な政策に対する合意が出てくるものと考えている。

**添谷：**TPP に対するトランプ氏の消極姿勢を見ていると、リベラル国際主義の将来が懸念される。

**田中：**米国には、リベラル・エリート達が、米国人が本当に何を求めているか、どこに問題があるかについて、真に理解していないという反省が出てきている。日本を含め、多くの国で「トランプ現象」をポピュリズムと解釈し、世界のことがわかっていないが大衆受けする政策を掲げて当選したという見方が多い。英国のEU脱退国民投票に関しても、同様のポピュリスト的行動の結果だったとする見方がある。こうした見方は実は外的で、本当に米国、英国の国内の現状をわかっていたのは、政治エリートの方だったのかもしれない。そうしてみると、実は、トランプ氏の当選やEU脱退の選択は、米英で民主主義が機能した結果と見ることもできる。機能する民主主義を持つことはリベラル国際主義を進める重要な要素であり、であれば世界の枢要な国々がエリートによる寡頭政治国家になっていくよりは良いと言えるのかもしれない。ただし、トランプ政権が、米国のことも世界のこともよく理解した実際的な政策をとるかかどうかは、今の段階では未知数と言わざるを得ない。

**添谷：**田中教授のポピュリズムと民主主義に関する発言を敷衍すると、もしもヒラリー・クリントンが当選していたならば、カーティス教授が基調講演で述べたエリートと一般大衆の間の亀裂の実情が、そのまま気づかれずに終わった可能性があると言えるのではないか。その意味で、次の四年間をもっと積極的に捉えることも可能なのではないか。ただし多くの米国人はこのような見方を取ろうとはしないだろう。中国にたいする抑止力としての日米の役割に関し、日本のナショナリズムの台頭による日中対立に、米国が巻き込まれるという議論が米国内に見られるというが、トランプ政権もこの感覚や認識を持つのだろうか。

**スミス：**米国が日中の争いに巻き込まれるという感覚を、トランプ政権が抱くかどうかは、未知数だ。トランプ氏を孤立主義者と見る向きもあれば、そのほかの様々なレッテルをつけたがる人もいるかも知れない。しかし、どう見なそうと、トランプ氏にとって中国に関する第一の関心事は、抑止力絡みのことではないと思われる。彼が中国に関しもっと関心を寄せているのは、不公平感や通商関係、さらに米国の失業者の問題だと思われる。大統領就任の暁には、トランプ氏はこの「不公平」問題を巡り中国と再交渉するものと考えられる。たとえば中国からの輸入品に45%の関税をかけるなどといった選挙戦中の主張を、全て額面通り受け取る必要はないが、就任後の早い段階で中国を通貨操作国だと非難することは間違いように思われる。問題は、トランプ氏が国際機関を通じた解決を目指すのか、あるいは単独で中国の行動を抑えることを目指すのかだ。鍵を握るのは、トランプ政権が中国の台頭の意味合いと、その結果をどう受け取るかだ。いずれにせよ、政権一年目は、控えめに見ても不穏なものになるに違いない。トランプ氏に明確なアジア戦略があるかは定かではない。日本との同盟関係は見直したがるだろうし、中国に対しては敵対的な態度をとる衝動に駆られるかも知れない。こうした行動は、日米にとっても、東アジアにとっても、決して益のあるものとは思えない。中国との経済対立に関し、米政権により広い文脈の中での対話の席に就かせることができるかどうかは、日本等、国際社会に懸かっていると見えよう。

**添谷：**米国が基本的に孤立主義的な方向に進むとなると、物事を決めていく際にグローバルな観点で考えるグローバル・メカニズムの後退が懸念される。その間に地域主義が進むと予測する専門家もいるが、東アジアでも中国を一つの軸とした地域主義が進行していくかもしれない。その一方で

トランプ政権は、米国第一主義政策をとる図式になるのだろうか。そうした傾向の中、日米のグローバル・パートナーシップの役割はどんなものになるのか。そして安倍フェローシップにとっての課題は、どのようなものになるのだろうか。

**田中：**グローバリズム対地域主義という図式を日本の側から見ると、グローバルな関係も、リージョナルな関係も、どちらも大事だ。日本の経済力を考えると、日本としては、どこか一つの地域にだけ閉じこもっているわけには行かず、世界全体を考えなければならないが、それでも、やはり東アジアは重要だということになる。その意味で、日米のグローバル・パートナーシップは、地域におけるパートナーシップと、グローバルなパートナーシップの両面を持っている。地域的な日米パートナーシップは、戦略、安全保障面で決定的に重要である。その意味で、安倍首相の早期訪米・トランプ氏との会談は歓迎すべきものだ。歴代総理の中で、安倍首相は最も多くの世界のリーダーと会い、彼らを知っている総理なので、トランプ次期大統領に世界を知ってもらうためには最適の外国指導者だ。

**添谷：**日米関係はますます地域的広がりの中で捉えられるようになる。その意味で、第三国の研究者にも門戸を開き比較的視点も重視している安倍フェローシップには、先見の明があったと言える。これからは、米国のプレゼンスを東アジア諸国が協力して支えていくという方向性が、既に出てきている。東アジア諸国の安全保障協議という枠組みの中で、米国のプレゼンスを考えていくという点についてはどう思うか。

**スミス：**添谷教授の東アジアにおける米国のプレゼンスに関する見解に賛同した上で、安倍フェローシップ・プログラムに関しては、知的コミュニティの枠を超えて、両国の市民に働きかけることのできる特別なポジションにあると言いたい。日米同盟を語る際、地域の安定に対する影響に言及されることが多いが、地域主義とグローバリズムは必ずしも二律背反ではない。安倍フェローシップ・プログラムは、まさにこの点に関して秀でているが、それでも、政治指導者や知的エリートから構成されるコミュニティの内側だけに語り掛けないよう気を配る必要がある。安倍フェロー達には、グローバル政策の発展においてリーダーシップを発揮してもらうと同時に、環境の変動に適応しようと必死になっているコミュニティの一員であるという自覚を持ち、問題解決を政治リーダーに任せきりにしないという姿勢を持つことを求めたい。

**添谷：**今回の「トランプ現象」を含め、一種の反知性主義のようなものが幅を利かせるようになった世界において、知識人がどのような役割を果たすのかというのは大問題だが、知識人には新しいミッションがあるのかも知れない。トランプ次期大統領の当選を期に、ゼロ・ベースから地域の秩序や日米関係を考え直す機会にしようという考え方がある。一方、連続性を大事にし、それをしっかりと担保しながら改変していくべきだというアプローチもある。今後、この二つのアプローチは、トランプ政権が具体的にどう動くかによって自ずとどこかに収斂して行くものと思われる。このように不確実性に満ちた時代だからこそ、安倍フェローシップ、日米センター、米国社会科学硏究評議会(SSRC)の役割は、これまでも増して重要になるだろう。

# パネル 1: 「変化する大国間関係とグローバルガバナンス」

## パネリスト

リチャード・サミュエルズ (マサチューセッツ工科大学教授)

高原 明生 (東京大学教授)

古城 佳子 (東京大学教授)

## ディスカッサント

ムタイア・アラガッパ (アメリカン大学特別研究員)

## モデレーター

中西 寛 (京都大学教授)

## 「日本の安全保障環境における選択と変化」

マサチューセッツ工科大学教授  
リチャード・サミュエルズ



安倍フェローシップ発足後の 25 年間で、日米関係はどう変わったのか、これらの変化を東アジアという文脈に置いた場合、どういう意味合いを持つのかを考察する。

1990 年代初期以降の東アジアにおけるパワー・バランスのシフトにより、日本は難しい選択を迫られている。しかし、このシフトに対応するため、中国また米国との距離をどうとるかという問題に日本が直面したのは、今回の米大統領選以前からのことである。日本は、「ゴルディロックの選択肢」、即ち自らの経済的、軍事的調整を最適なものにするための組み合わせの選択に迫られている。数十年にわたり、米国のアジアにおける圧倒的な存在を自国の外交・安全保障政策の基本としてきた日本にとって、米中との適切な距離を見出すということはこれまでも最も重要な戦略的課題であった。この二大超大国との関係を適正に保つためには、日本には今後、軍事的、経済的調整が求められるようになるだろう。

この状況で、日本政府には、国にとって最適な安全保障を確保するためのオプションが 4 つあるように思われる。それぞれのオプションは、状況に対する一種のヘッジとなっているが、4 つを概観した後、現在台頭しつつある 5 つ目のオプション、いわばヘッジの中のヘッジともいべきオプションも紹介したい。

最初のオプションは、独自の軍事力を手に入れて、これを維持するというオプションだ。これは非常に費用のかかるオプションだが、これを選択すると、日本にはもはや、中国の台頭に対しても、米国のパワーの相対的低下に対してもヘッジする必要がなくなる。これは、日本が主権と独立を守るためにバーチャルな壁や堀を築くことであり、これで日本は、ようやく防衛費は GNP の 1% 以下という縛りから解かれることになる。

2 番目のオプションは、隆盛な勢力の側につくという「バンドワゴン」オプションだ。米中の双方から一定の距離を置くのではなく、中国の側を選択するというオプションとなる。その場合、日本は、中国からの軍事的脅威や米国を疎外するコストは、中国という世界経済の新しい巨人と堅固な経済関係を構築することから得られる恩恵に比べて小さいと判断したことになる。このオプションは、基本的には経済的ヘッジであり、一部の人たちにとっては、これがますます妥当なオプショ

ンになりつつあるようだ。

第3の、軍事バランス均衡というオプションは、2番目のオプションの正反対になる。中国からの直接的軍事的脅威の方に多くの関心を払ったオプションであり、中国との密接な関係から得られる経済的便益よりも、軍事的な脅威の方を重視するオプションとなる。これは、世界の現状維持を望むオプションであり、その中で米国は依然として圧倒的に強力なプレーヤーであり続ける。このオプションを選ぶと、米国との確固とした軍事同盟を維持することになる。東アジアのシステムが二極化しようが、多極化しようが、米国とつるんでさえいけば日本が一番安全だと言う考え方だ。トランプ氏は、どうもこのオプションを日本にとって高くつくものにしようとしているようだ。安倍政権の安全保障関連法案は、このオプションと親和性が高い。

最後のオプションは、「バック・トゥ・ザ・フューチャー」、ないしは「吉田ドクトリンへの回帰」とでも名付けるべきもので、上の2番目と3番目のオプションの両方を満たすものだ。前提となるのは、中国との経済関係の良好化は、必ずしも米国との関係の低下をもたらすわけではないという見方だ。実は、これは25年前には圧倒的に主流だった考え方であり、中国と経済的に統合することで、中国による経済的捕食を予防し、米国との健全な同盟関係を維持することで、中国の力によるゴリ押しから日本を守るというダブル・ヘッジのオプションだ。日本がこのオプションを採用するには、中国の台頭は平和的なものであり、また米国による安全保障は盤石であるという確信が必要となる。このオプションをとることで、日本の安全保障にとってはベストな日米中三国間の等距離を維持できる「アジアの協奏」とでも呼ぶべき状態が生まれる可能性がある。日本は、多かれ少なかれ、ドイツに似たミドルパワーとなるだろう。米国との同盟関係を維持しつつ、経済統合を通じて中国の重商主義からも身を守ることが出来る。リベラルな経済政策が梃子となり、米中G2による支配と中国という新しい地域の覇権に対する服従の両方を回避する上で、効果的な財政、安全保障政策を日本が採ることを、米国が盾となって守ってくれるというオプションである。

これを完遂、維持できれば、日本も東アジアへのパワーシフトを自国に有利な形で進め、地域の中で成長と革新の新しい可能性を育むことができるだろう。問題は、トランプ次期大統領が自由貿易という大義を放棄し、米国の安全保障上のコミットメントを後退させることを決意しているように思われることだ。ここでも、戦略を機能させることは、危険に満ち、費用もかかるということが示されている。

しかし、忘れてならないのは、こうした日本にとって最適なオプションの選択は、それぞれに相当なストレス下にある米中二大国の今後に懸かっている部分が多いという点だ。日本政府から見ると、米国も中国も、しっかりと安定していない、いわば動く標的になっている。日本としては、ともかくにも、中国が膨大な軍事費をつぎ込んできているアジアにおける、米軍の規模と能力のことを考えなければならない。米国がアジア太平洋シフトやアジア重視のリバランスを標榜しているにも関わらず、日本としては、今後米国は地域に対するスタンスを変える可能性があることを覚悟する必要がある。

米国にとって最も重要な問題は、効果的抑止力を保つために、圧倒的な攻撃力を維持すべきかどうかだ。ランド・コーポレーションの研究によれば、東アジアでは、攻撃力よりも防衛力に依存した、より復元力の高い兵力体制というものが費用的にも手頃で、かつ有効であり得るとの結論が出ている。この結論が日本にとって意味するところは大きい。残念ながら、トランプ次期大統領が、この方式にシフトすることはあり得ることだ。一方、中国に関しては、国内的安定や地域を安定させる



ような政策がとられるという、日本が抱いていた望みは断たれてしまっている。日本経済の繁栄を狙って中国だけに依存するのは、賢明なことではないのではないかと疑念を持つのも妥当なことだ。

そこで、日本としては、地域に係る諸国と新しい関係を構築し、自国の安全保障の制度・機構や防衛力を調整することで、アジアに回帰する以外の選択肢はないように思われる。私から見れば、これが日本にとっての 5 番目のオプションであり、しかも、日本は既にこのオプションへの動きを開始しているように思える。いわばヘッジに対するヘッジ、つまりダブル・ヘッジ的行動であり、言ってみれば「ステロイドで筋肉強化したヘッジ」ともいえる選択肢だ。

日本は、オーストラリアやインド、さらにはロシアへのアプローチを取り始めており、その戦略的フォーカスや防衛体制を再構築しつつあるが、このシフトの行方は、地域の外交的、経済的、安全保障的アクターとしての日本の役割に大きな影響を及ぼすことになるだろう。しかし、仮に日本がこのシフトをうまくこなせたとしても、トランプ政権の外交政策によって足元をすくわれる可能性がある。この戦略そのものは、間違いなく関係者全部に益をもたらすものであろうが、これを実行に移すことは、なかなか難しいものになるだろう。

こんな状況は、25 年前には想像することすらできなかったであろう。しかし、1895 年の日清戦争時、外務大臣だった陸奥宗光のことを思い返してみてもいい。陸奥の回顧録を読むと、日本の中国との関係に関し、120 年間で何が変わり、何が変わっていないかがわかる。もちろん、当時、中国は弱く、日本は強国だった。それでも陸奥を悩ませた一番の懸案事項は、日本は中国に対してどのようなポジションをとればよいのかであり、このことは今日の日本政府が抱える懸案と寸分変わっていない。変わったのは、地域のバランスに係る大国が、英国から米国に移ったことだ。そこで、問題は、米国が 1896 年に英国が果たした役割を再演してくれるかどうかだ。国際交流基金日米センターが誕生してからの 25 年間に、様々な変化が見られたことは間違いないが、日本が直面する課題の中には、一世紀以上も変わらないでいるものもあるのだ。

## 「中国の台頭は日米にとって何を意味するか」

東京大学教授  
高原 明生



中国の台頭とその日米への意味を考える。中国の台頭そのものが問題なのではない。特に中国の経済的台頭は、日米共に大きな利益をもたらす。中国の行動に対し、日本国内には感情的な反発もあるが、日本人の多くは、理性的に考えれば、中国が、経済的にも、安全保障上も、重要性を増していることを理解している。中国と聞くと感情的になる向きが日本にも多いが、中国の経済力をどう活用していけばよいのかという方向に、発想を切り替えた方がよい。

シルクロード構想や、一帯一路構想の一環としてのアジア・インフラ投資銀行 (AIIB) をどう扱うべきかと言う問題もある。これは 2013 年ごろから出てきた構想で、その発想のプロセスは明らかでないが、米中心の TPP に対抗して、西の方を向いて経済秩序を発想した人間が中国にいた

ことは間違いない。AIIBの現状を見ると、中国人の長所ともいえる実際主義（pragmatism）に貫かれた構想であり、収益重視の姿勢で、実際的に進めようとしていることがわかる。米国は警戒してこれに加盟していないが、中国にとっては、金融秩序重視のための格好の学習機会となっている。

軍事力の拡大を中国がどう使うかは多くの国にとっての懸念材料となっている。これは、特に習近平時代になって、まず行動し、実績を作ってしまうという振るまいが目立つからだ。まず行動して、次に政策という原則、つまり行動第一主義（action first-ism）で、外交はその次という姿勢が目立つ。

例えばG20を直前に控えた2013年、普通なら協調外交を強調するのが常識的行動なのに、中国の漁船や公船が、大挙して尖閣諸島周辺の接続水域や日本の領海への侵犯をした。これも習近平の「まず行動せよ」が一つのモチーフになっている。習近平の「抑圧された中国人のエネルギーを爆発させてもよいのではないか」という曖昧な発言を、国内の役所がそれぞれ勝手に独自の解釈をした結果の行動であり、そのベースにはナショナリズムがあり、他国は懸念せざるを得ない。

経済が発展すると安全保障上の脅威が増すと、中国のディレンマはよく知られている。この図式は周辺諸国のみならず、中国自身にとっても当てはまる。こういう状況に対し、日本としてはヘッジせざるを得ない。日米がどうやって中国の冒険主義を抑止するかが、両国にとって大きな課題だ。

中国の海洋進出への認識に関し、安倍政権とオバマ政権の間にはようやく相当程度の一致が見られるようになっていた。力による現状変更への反対や、法の支配による国際秩序等に関する意見の一致である。しかし、尖閣諸島を巡って日中が対立した2013年ごろには、米国側に、日中対立に取り込まれること（entrapment）を危惧する議論が見られた。これに対し日本側は、尖閣諸島問題は単なる二国間問題ではなく、国際問題の原則に係るグローバルな問題だとの議論を展開し、ある程度、米国側の理解を得るに至っていた。しかし、最近になって米国内に、中国の南シナ海、東シナ海における行動を許容する声の一部から聞かれるようになった。すなわち自分たちも多分にそうだが、大国とは所詮ルールを守らないものだと言う議論だが、日本としてはこれを受け入れるわけにはいかない。日本が太平洋戦争敗戦から学んだ教訓は、力をたのんで他国に自国の意思を押しつけてはならないということだった。これを米側にも強く働きかける必要がある。

日米中三角関係において、日米関係が他の二辺を圧倒することはない。トランプ政権下の米国に、中国に対する寛容な姿勢が広まるかどうかは、注視を要する。日本は、日中関係の経済面のみならず、文化や社会面での強靭性を軽視してはならない。ただし中国が行動第一主義を改めない限り、日中間の信頼回復はおぼつかない。

トランプ氏登場の影響に関しては、世界は、米中がお互いの姿から、独善性、自己中心主義等の大国症候群につき学び合い、相互に理解しあえるかどうかを注視している。他方、最近選出されたフィリピンのドゥテルテ大統領が、かなりあからさまに、しかも無礼ともとれる言辞で米国を批判している。これを米国がどう受け取るのかが注目されるが、少なくとも、これを完全に無視することは賢明ではない。

米国のエスタブリッシュメントが、どのようにトランプ氏の予期せぬ勝利に対応し、米国の社会がどのように変わっていくのかは、国際社会にとっても重要な課題となっている。しかし私は、トランプ氏の選出は、ドゥテルテ大統領の対米批判や最近の中国の行動と並び、物事を国際的な視点から見直す重要な機会を提供していると考える。他国から信頼されるスーパーパワーとなるために、米国はどのように行動すればよいかを考える好機だと思われる。

## 「国際公共財の衝突：グローバル・ガバナンスにおける国家と私的主体」

東京大学教授  
古城 佳子



グローバリゼーションにより、国家が独占してきたガバナンスを、水平的にはある程度非国家行動主体に委譲し、垂直的には地方政府や国家を超えた機関・組織に委譲させるという構造変化が見られた。この構造変化によっておこっている3つのポイントをまとめると：

- (1) 非国家主体がグローバル・イシュー解決に向けての政策決定に果たす役割が増大していること。
- (2) 最大の問題は、グローバル公共財（GPG）が十分に供給されていないことではなく、何がGPGなのかについて合意すること。
- (3) 合意に際し、行動主体の利益が多様化しているため、国家対非国家主体という図式では、もはや捉えられなくなっていること。

1990年代以降、2つ以上のイシューが関わる世界的問題が増大してきている。（例えば貿易と環境、貿易と労働条件、開発と環境などの）イシュー横断的問題について、関わりのある主体の協力を取りつけることがいかに難しいかが認識されつつあり、これがグローバリゼーションにおける一番の問題となっている。国連等、国際組織が、関係各国の協力をとりつける方策としてグローバル公共財（GPG）という概念を多用するにいたっている。GPGは、理論上、全てのアクターに利益をもたらすという前提なので、この概念が多用される傾向は、グローバリゼーションの進行とともに増大する。そこではまず、何がGPGなのかについて関係者間の合意を取り付けることが協力のベースである。

GPGに関し一番の問題は、一部の国によるただ乗り（フリーライディング）のせいでGPGが十分に提供されないことだが、今、国際社会で起きていることが、本当にこのフリーライディングの問題なのかを検証してみると、実は、イシューとイシューが結びつけられた問題の中で、GPGの衝突と呼べるような現象が起きていることが観察されている。

2つのGPGが実質的に衝突したケースとして、「知的所有権の貿易関連の側面に関する協定」（TRIPS）を巡る、知的財産とエイズ関連医薬品へのアクセスの問題を採り上げ、これに分析を加える。ここでは、世界保健衛生（global health）という公共財と、知的財産（知財）保護という公共財の衝突が見られた。製薬会社の後押しを受けて知財を重視する先進国に対し、世界保健衛生議論を前面に押し出すNGOやWHOに支援された途上国という図式に加え、先進国内でも高度な研究開発型製薬会社を国内に持つ国（10カ国）と、ジェネリック製薬会社を持つ国（29カ国）、さらには何もないその他諸国の間の利益の対立も見られ、最終的には、2001年に保健衛生上の緊急事態においては、人々の健康の方が知財よりも優先されるという宣言を発布することで、一定の解決を見たという事例があった。これにより、一般的にはNGOや開発途上国側が勝利したと解釈されている。

つまり、一見すると保健衛生を重視する声が、知財を優先する側に勝利したと見ることが可能だが、別の観点から見ると、研究開発型製薬会社を持たない先進諸国の多くが、米国の知財に対する

厳格な解釈を支持せず、結果として米国の譲歩を引き出したという内情もあった。

ここから得られる教訓は、何が GPG なのかと言うことに関し、衝突が起こる際は、関係主体間で合意を取りつけることが非常に難しいということだ。グローバリゼーションは勝者と敗者を生みだす。ある主体をより強力にする半面、他の主体を不安定にする。しかもグローバリゼーションが進化するに伴い、勝者と敗者が国家間でくっきりと分かれるのではなく、同一国内でも対立がおこる。国際機関は GPG を前面に押し立てて協力を取りつけようとしているが、今後ますます合意をとりつけるのが難しくなると予想される。一つの解決策としては、グローバリゼーションとともに役割が小さくなった国家や非国家主体が協力して新しい役割を作り上げ、グローバル・ガバナンスを確立することが考えられる。

## ディスカッションによるコメント

アメリカン大学特別研究員  
ムタイア・アラガッパ



アジア太平洋全域にネットワークと知的コミュニティを構築する上で安倍フェローシップ・プログラムが果たしてきた貢献に言及した後、三人の専門家によるプレゼンテーションに対してコメントと提言を行い、その上で結論として二つのポイントを提示した。

リチャード・サミュエルズ教授の報告に関しては、日中両国との適正な距離を見つけるというのが、日本が直面している最も難しい問題とのことだが、日本には地域に係る諸国と新しい関係を構築し、自国の安全保障の制度・機構や防衛力を調整することで、アジアに回帰する以外の選択肢はない。しかも、日本は既にこの回帰を開始しているという結論には合意する。しかし、これは飽くまでも日米安全保障同盟の枠組みの中で実施されるものである。日本の再調整に伴って発生するのは、同盟関係の性格の変化であって、廃止ではない。この日本の選択によって、例えば双方の責任や、米軍の駐留に対する対価に関する合意等、米国との新しい取り決めが生まれる可能性がある。しかし、これは今に始まったことではなく、既に過去 25 年から 30 年にわたって進行してきているものだ。トランプ次期大統領の選出によって生まれた問題なのではなく、選挙はそのプロセスを速めたに過ぎない。サミュエルズ氏が報告で述べたとおり、中国とのエンゲージメントは、日本にとって 120 年以上前からの歴史的な問題なのだ。

バランス・オブ・パワーは、確かに大きな問題だが、アジア地域の 1942 年以降の国際政治や安全保障の主たる原理ではない。加えて、アジアにおけるバランス・オブ・パワーは、プレゼンテーションの中で触れられた G2 の形成などよりも、遥かに複雑なものである。バランス・オブ・パワーはアジアの状況の一部に過ぎない。実際、今日のアジアにおける対立や紛争は、ほとんどが国家または国家の建設に係るものだ。アジア諸国の多くは、比較的最近独立を勝ち取った国々であり、朝鮮半島の南北対立や台湾・中国関係を例に引くと、この地域の対立や競合は、そのほとんどが、近代国家建設が鍵となっていることがわかる。こうした対立や競合は歴史的なものであり、実はバランス・オブ・パワーとはほとんど無関係なものだ。バランス・オブ・パワーは、こうした対立や競

合を悪化させているだけで、これらを生んだわけではない。

今回のシンポジウムの中心テーマが日米関係であることという認識の下、アジア地域の秩序、中でも地域安全保障秩序を視点として加えることによって、より実りのある議論となることを指摘したい。敵対と友好の間の境界線は、国民国家のあり方に関する考え方の違いや対立に左右されるものだ。大事なポイントは、日米二国間関係は、どのように地域秩序や世界的なガバナンスに貢献できるかである。このアジア太平洋地域の秩序を語る上で、高原教授のプレゼンテーションは、極めて関連性の高いものだったことを評価する。政治発展は非常に重要なテーマであるにも関わらず、これまであまり重視されてこなかった。アジアにおける国家建設を巡る問題や対立は、その根底に民族や宗教を重視する姿勢がある。こういった状態から、近代市民や平等と言った概念が国家建設の鍵となるような市民国家建設に向けてのシフトが見られなければならない。

重要なのは政治発展と、日本がこの地域の諸国の政治発展や政治の成熟化にどのように貢献できるのか、という視点だ。バランス・オブ・パワーが重要ではないというわけではないが、国民国家建設を巡る競合の付加的事象だと見ている。バランス・オブ・パワーが果たしている機能は、抑止力と膠着状態を確実なものにすることだ。問題の力学を理解し、解決法を見つけるためには、国民国家建設にもっと注意を払い、主権や国民、国家などと言ったものの解釈の幅に気を配るべきだ。

日本としては、まず短期的には、今すぐにも地域秩序破壊の可能性のある勢力に対する効果的抑止策を検討すべきだが、同時に、長期的には、域内各国における近代市民国家と参加型ガバナンスの発展を支援するような考え方、国際的規範、制度等を広める努力を展開すべきだ。このことが、アジアにおける持続的な平和と安全保障への貢献につながる。日本には、多国間協力や国際機関を通じて地域のガバナンスを支援すると同時に、アジア諸国の総合的政治発展に対する広い視野を持ち、これを支援していく姿勢が求められる。

古城教授のプレゼンテーションに対しては、二点コメントしたいことがある。第一は、プレゼンテーションの中でも力説された NGO の役割に関し、アジアでは NGO が国家のコントロール下にあるものが多く、真に独立した有能な NGO は少ないという点だ。こうした状況にあって、国家から非国家行動主体に責任の移譲が、本当に行われたのかどうかをどのように知りえるのが疑問だ。

第二に、国際公共財の 2 つ以上が関わる、イシューとイシューの結びつく傾向に関し、消極面のみが強調されたが、こうしたイシューとイシューの結びつきが増えることが、却ってグローバル化の促進にとってプラスになることもあると説く専門家もいる。その上で、ガバナンスと国際公共財の提供は、主要国ではびこりつつある保護主義等の脅威を受けていると指摘し、グローバル・ガバナンスやグローバル化の進行を、放っておいても進んで行くものだと見なすわけにはいかない。トランプ次期大統領が当選した経緯に鑑み、グローバル化を進めるためには、グローバル化の勝者のみならず、敗者の視点にも目を向けていく必要がある。

結論としては、アジアにおける安全保障を理解し、持続可能な平和と安全保障を促進するためには、パラダイム・シフトが必要だ。つまり、アジアにおける国民形成や国家建設にも目を配り、強い国民や国家の創造にむけての努力を支援していく必要がある。そして、日本と米国がこの安全保障秩序の構築に向け、どのように貢献できるのかを検討する必要がある。中国は確かに重要なプレイヤーだが、全てに関する試金石だというわけではない。

次に、地域的ガバナンスやグローバル・ガバナンス、殊に経済分野におけるその進展は、主要国の外交のプライオリティとなるべきだ。かつては善であり、不可避だと思われていたグローバル化

ションが、最近ではマイナス・イメージで捉えられたりするようになり、危機に瀕している。グローバリゼーションの長所や利益を強く訴えていく必要があるが、そのためにもグローバリゼーション・ゲームの敗者にも気を配る必要がある。

## パネル・ディスカッション

モデレーター 京都大学教授  
中西 寛



モデレーターを務めた中西寛氏より、まずサミュエルズ氏のプレゼンテーションに対して、日本にとっての選択肢4の「吉田ドクトリンの復活」というオプションの中で、米中に対する等距離が提案されたが、これは日中関係を、日米関係と同じようにするという意味なのか、さらに日米中間のパワー・バランスは、アジアの地域主義にどのような影響を及ぼすと思うかとの質問が提示された。

高原氏の報告に関しては、トランプ次期大統領の選出を中国はどう見ているのか、また、中国はアジア諸国の政治発展に対して、自国が何ができるかについて、どのように見ているのかという質問をした。

最後に、古城氏の報告に対しては、ようやくパリ協定が締結されたが、トランプ次期大統領選出により米国の撤退が予想される現在、米国の政策変化は気候変動問題にどのような影響を持つと思われるか、また東アジアにおける人間の安全保障に関し、日米中協力が新しい国際秩序を作るきっかけとなる可能性については、どのように考えるべきかという質問がなされた。

以上の討論と質問を受け、サミュエルズ氏は、まず日本の米国および中国との等距離関係についてコメントした。この等距離は日本の安全保障政策にとって正解に等しいもので、日本にとっての「正常状態」の不可欠の要因だと分析した。この日本にとっての正常状態とは、(1) 米中いずれかの超大国による支配への抵抗と、(2) 両超大国による日本の抵抗の受容の二つを含んでいる。この2つの基準が満たされた時、日本は「普通の国」になる。報告で触れた四番目の、両者の長所だけを取るという、いわば「いいとこどり」的なオプションは、まさにこの正常状態への歩みを速めることを目指したものとなっている。その間、日本としては、米中両超大国とより良好な関係を構築することが可能となる。

サミュエルズ氏は、地域秩序に関して、アラガツパ氏とは正反対の立場をとった。ジョゼフ・ナイの「安全保障は酸素のようなものだ」というコメントを引用し、確かにバランス・オブ・パワーは全てではないかも知れないし、政治発展ももちろん重要には違いないが、域内に安定が確保されなければ、全てが無駄になってしまうと反論した。地域的安全保障は、現在進行中の米国のプレゼンスや影響力の相対的低下がどのような形をとり、どのようなペースで進行するかに左右されると結論づけた。

高原氏はトランプ氏登場に対する中国の見方は、人権問題などで原則主義者のヒラリー・クリントンよりも取引が出来る人だという期待もあり、とりあえず短期的にはクリントンよりも良かった

たという見解のようだと回答した。ただし、トランプ次期大統領は予測不能な人なので、長期的には不安が大きいかも知れないと発言した。

2009 年ごろ、中国の発展モデルが、代替的モデルとして世界に広がるという議論があったが、実際は、その後、広まっていない。今後 20 年間、アジアの平和を保つことが出来れば、アジアは秩序を維持できるという見方がある。その根拠は、20 年もすれば中国でも政治発展が見られるはずだという期待感にある。周りがどう期待しようと、中国を変えるのは中国人だけであり、中国人自身でなくてはならない。国際協調とは逆のベクトルを持つナショナリズムも同時に台頭している中国で、国際主義の方に中国人が向かうよう、日米でサポートして行くことが、今後ますます重要になるだろう。

古城氏も、トランプ次期大統領の国際協調よりも、自国優先の姿勢を懸念する。特に、グローバル公共財の重要性に対する大国の理解がない場合、あるいは少なくとも問題を理解しているという姿勢を見せてもらえない場合、問題解決が難しくなることが懸念される。特にトランプ政権下の米国から合意を取りつけにくくなると、中国からも難しくなると答えた。イシューとイシューのリンク増大の積極面に関しては、グローバル公共財を契機として協力関係が構築できないかという議論は、実は東アジアでは以前からある。しかし、環境問題であろうと、国際保健衛生あるいは疾病予防であろうと、日米間に強力なコンセンサスと問題認識の共有がない限り、中国からこれまで以上の協力を取りつけるのは難しいだろう。日米両政府のこの分野におけるリーダーシップに期待したい。

## パネル 2：「国境を越える経済・金融システム」

### パネリスト

杉原 薫（総合地球環境学研究所教授）

ミレヤ・ソリス（ブルッキングス研究所上級研究員）

サーディア・ペッカネン（ワシントン大学教授）

### ディスカッサント

伊藤 隆敏（コロンビア大学教授）

### モデレーター

バーバラ・ストーリングス（ブラウン大学教授）

## 「アジア太平洋経済と中国の台頭：歴史的展望」

総合地球環境学研究所教授  
杉原 薫



アジア貿易の特質についてまず指摘すべきは、アジアには過去数百年に及ぶ域内貿易の伝統があるので、急激な政治変動の可能性が高まったとしても、それ自体は簡単には変わらないだろうということである。鎖国と呼ばれる管理貿易体制や19世紀末以降の欧米の帝国主義の到来、域内の武力衝突にも関わらず、この伝統は大きく崩れることはなかった。しかし第二に、こうした貿易を可能にしてきたガバナンスのシステムは、今後、日本から中国へのさらなる経済シフト、とくにアジアの沿岸部から内陸部へのシフトへの対応を迫られることになるだろう。さらに第三に、東アジアの経済的奇跡は東アジアが独自に起こしたのではなく、欧米諸国からの技術や投資が大きな役割を果たしたことを考えれば、こうした域外からの力が急速に弱まった場合、ガバナンス・ギャップが生ずる危険性がある。

1950年代から今日に至るまで、アジアにおける貿易の成長は、世界の他地域を圧倒してきた。この状況を生み出した歴史的背景としては、（1）1929年の世界大恐慌を画期とする世界経済の構造変化、とくに米国の相対的地位の上昇と、中華民国政府による近代的な財政・金融・工業化政策の展開、（2）1931年から45年にかけての日本の帝国主義、とくに大東亜共栄圏構想とその挫折、そして（3）1949年の中華人民共和国の成立を始めとするアジア各地における社会主義革命・民族独立の流れと冷戦体制の定着がある。

第二次世界大戦後には、米国が自由貿易と、自由な資本移動のための制度的枠組の創設にリーダーシップを発揮した。米国は資本集約型産業に力を入れたが、日本は労働集約型産業に特化した。冷戦は、見方を変えれば「長い平和」の時期でもあり、その間アジアの労働集約型の民需品に対する需要が急激に高まり、結果として日本を含むアジア諸国の成長が米国やソ連の成長を上回る時代が到来した。この時期が戦後の東アジア台頭の背景となっている。

アジア域内貿易の増加の長期的な要因としては、華僑の伝統的な商業ネットワークと日本の技術の融合、異文化間の技術・文化の融合、80年代、90年代における未曾有の消費構造の融合等の、様々な融合（fusion）があった。また、太平洋はかつて貿易に対する自然の障壁であったが、20世紀後半の第二次交通革命以降、タンカーの大型化、深い港湾の建設、輸送・情報コストの低下等



により、米国やオーストラリア等、資源が豊かな国々と、人口の多いアジア諸国との間にも交易をつうじた激しい融合が生じた。日本、NIEs、ASEAN 等の開発主義国家が採った輸出振興戦略や、成長イデオロギーへのコミットメント、さらに人的資源に対する投資が、アジアを急速な工業化に導いたのである。1980年代までには、世界経済の中心が、大西洋地域から環太平洋地域にシフトした。その結果、アジア諸国の世界のGDPに占める比率も飛躍的に上昇した。1950年から今日に至るまで、アジア10カ国のGDPが世界全体に占める比率は10%前後から36%にまで上昇したが、この間、同じ10カ国の輸出が世界全体の貿易に占める比率は18%から30%に、アジア諸国の貿易にしめる域内貿易の比率は27%から一挙に70%へと拡大した。

他方、アジア諸国の輸出先としての米国のシェアは減少していった。いまやアジアの主要な貿易国の内、米国への輸出が全輸出の20%を超えた国はなく、10%を下回った国すらいくつか見られるようになった。アジアにおける自律的な域内貿易の拡大は、最近まで継続している。

世界貿易に占めるアジア諸国の比率の大幅拡大の背景には、大量の化石燃料や鉱物資源の輸入がある。国によるばらつきはあるものの、これがアジアの工業化の全体像の特徴となっている。土地や労働力、水等の国内資源と輸入資源を組みあわせ、アジア諸国の沿岸地域に、臨海工業地帯が誕生した。海を介した貿易は、日本のみならず、アジアの他の諸国においても、熟練労働を含む雇用を拡大させ、国内資源の制約を大幅に緩和することに成功した。この点はアジア諸国が貿易を重視する有力な論理となってきた。

アジア地域貿易圏への中国の参入は、そのあり方に劇的な変化を及ぼした。アジア太平洋地域の貿易量は急激に拡大し、やがて中国も化石燃料の輸入国となり、アジア沿岸の工業地帯を内陸部と結びつける動きを促進した。しかし沿岸部では機能した東アジア型の工業化に向けての貿易戦略は、「モンsoon・アジア」と呼ばれる広大な地域やその周辺の半乾燥地帯に拡張しようとする、なかなかうまく機能しなかった。大気汚染や水資源の不足等の環境問題やエネルギー問題が大きな制約要因となっている状況で、アジア太平洋経済圏を内陸部と統合させ、拡大させて行くためには、まったく新しいレベルの投資、特に物理的インフラに対する投資が必要だと考えられる。アジア・インフラ投資銀行や、「一路一帯」構想等の中国が打ち出している政策は、米国や日本がこれまでさほど注意を払ってこなかったこのようなニーズの発露だと考えられる。それは、鉄鋼等の重工業製品の余剰生産能力を持つ中国にとっては、需要を生み出すという短期的ニーズを反映したものであった。しかし、陸と海の双方をまたぐ近代的インフラを構築し、ユーラシア大陸の経済統合を作り上げるという構想自体は、魅力的なものだ。大陸をまたぐインフラを構築するコストは膨大なものになるだろうが、これは、環大西洋でも、環太平洋地域でも歴史的に欠けていたヴィジョンである。

しかし、このヴィジョンは、世界経済の発展の中に位置づけ、地球環境の持続性と相反しないことが求められる。これまで幾重にも重ねられてきたアジア太平洋経済圏の融合の裏には、過去数世紀以上に亘り、太平洋の兩岸で並行して進められてきた技術的、制度的な発展があったのだ。中国やその他のアジア諸国による長期的比較優位の模索も、これまでの発展径路を大切にする姿勢を維持し、アジア太平洋経済圏で形成された活力を引き継ぐものでなくてはならない。採るべき政策は、これまでに膨大なアジアの人口に雇用をもたらしてきた太平洋を挟む地域の融合の歴史の延長線上にあるものでなければならない。これは、世界的環境の持続にとっても、東アジア、東南アジアの経済発展の健全な継続にとっても、死活的に重要な問題である。

## 「ポピュリズムの時代における国際貿易の将来」

ブルッキングス研究所上級研究員  
ミレヤ・ソリス



トランプ次期大統領選出による最初の犠牲は、米国新政権が不参加を表明することになる TPP だ。これで米国は、最近世界を席卷しているポピュリズム・ドミノ現象の一番新しい駒となったが、このことで、国際貿易体制をめぐる情勢は一変してしまった。国際貿易における米国の立場に暗雲が立ち込める中、(1) 多国間通商体制にガバナンス・ギャップが広がりつつある危機と米国のリーダーシップ、(2) 貿易バックラッシュの火に油を注いでいる要因の探求と解決法（国際主義への回帰）の検討、そして (3) 以上の要素が貿易構造の発展に与える影響、の3つについて考えることが特に重要と思われる。

国際貿易におけるガバナンス・ギャップについては、実は以前から問題視されてきた。国際貿易は、そのルールが時代に合わせて改定されてこなかったため、健全な状態とは言い難い状態が続いている。例えばドーハ・ラウンドも失速してすでに時間が経ちすぎてしまった。WTO の 20 年にわたる歴史の中で、全加盟国が参加した合意は、実はたった一件「貿易円滑化協定」に過ぎない。交渉が暗礁に乗り上げることは、設立以来の WTO の特徴だといわれても仕方がない状態になってきている。

その間、世界経済の方は変化し続け、生産活動が国境をまたいで分散、拡散することで世界的な価値の連鎖が生まれている。これにより、貿易と投資の間に、これまで以上に深く、かつ親密な連携が生まれており、これが貿易交渉をこれまでになく複雑で難しいものになっている。海外直接投資の自由化と保護、サービスの国際化、データの国境を越えた動きの自由化、知的財産の保護、さらには経済活動を促進する競争政策や法による統治が求められているにも関わらず、これらが多国間レベルでは体系化されていないため、そこにガバナンス・ギャップが発生する。つまり、ガバナンス・ギャップとは、今日の貿易や投資の実際に見合わないような、効率の悪い制度的取決めによって生まれているのだ。このガバナンス・ギャップの存在が、これまでとは違ったルール・セットが必要となっていることを示している。

世界的な金融危機の終焉後、貿易を制限するための措置を各国が取り始めたため、保護主義が台頭しはじめているというのは正しい。ガバナンス・ギャップを引き起こしている様々な問題が、貿易の成長を大幅に鈍化させてきており、その結果、発展と成長のエンジンである世界貿易が勢いを失ってきている。その中であって、大規模貿易協定を結ぶことが、この貿易停滞への解決法であり、自由化とギャップ是正から得られる新しい益を示すことで、新しい貿易アジェンダを前に進めることができるという期待感があった。TPP は、この大規模貿易協定のパイオニアだという位置づけだったが、今回の大統領選挙を通じて、米国はこの TPP に背中を向けてしまったようだ。

特定の社会階層にコストが集中することを認識しながら、社会全体にとっての広範な益を強調するこれまでの貿易擁護論は、所得格差の広がりが顕著で、金融危機後の失業の問題がまだ記憶に新しい今日の状況にはそぐわない。これに対する強いバックラッシュが、トランプ次期大統領の選出だと言える。

自由貿易に対する米国の強いバックラッシュは北米自由貿易協定の際にも見られたが、現在最も関心を集めているのは、間違いなく中国との貿易不均衡の問題、いわゆる「対中貿易ショック」である。2000 年の段階で、中国からの輸入が、米国人労働者の失業の五分の一の原因となっていると推計されているが、失業、低賃金を長引かせ、大きな社会問題にしているのは、実は、代替的働き口と失業者の可動性の不足の問題である。中国は、トランプ陣営の選挙キャンペーンの中で、格好のスケープゴートにされたのだ。

こうした状況にどのように対処すべきか。効果が期待できる対応法が 2 つある。1 つは、国内調整を怠った非を改め、職を失った労働者のためのセーフティネットを提供した上で、これまで以上に効果的な貿易擁護論を展開することだ。米国の製造業部門における失業拡大の元凶は技術変動であったので、今後、到来が予測されている第四次産業革命の行方は、セーフティネット開発にとって死活的な重要性を持つことになるだろう。

2 つ目の対応策は、中国との貿易は米国にとって有害であるとする対中貿易ショックに反論することだ。貿易は確かにある程度不公平を生んでいるかもしれないが、輸出サイドを計算に含めれば、利益の方が損失を凌駕している。特に中国の低価格中間製品へのアクセスから米国の消費者が得ている益は膨大なものに上っている。対中貿易ショック論は、輸入競争という非常に重要な要素を無視しているからだ。

現在の難しい環境下、国際的通商合意は問題なのではなく、問題の解決への一歩なのだとすることを強調し続ける必要がある。保護主義の危険性を強く訴えていく必要がある。数百万にのぼる米国人が、職や生活に関して、輸出に依存しているので、保護主義を推し進めても、技術革新によって不要となった就業機会を取り戻すことはできないどころか、貿易を通じて国際的結びつきに依存している多くの米国人の職を危うくするのだ。

このような状況は、アジアにとって何を意味するのだろうか。英国の EU 脱退やトランプ候補の当選により、世界の通商交渉の重心はアジアに移っている。今日、アジア各国社会や政府は、依然として貿易を強くサポートしている。大統領選挙の翌日にも、中国が米国を含まない東アジア貿易協定である東アジア地域包括的経済連携（RCEP）に向けての交渉に力を傾注すると宣言している。

TPP に加盟を表明している諸国は、米国の巨大なマーケットに期待を寄せていたのだろうが、米国の撤退で TPP が無価値なものになってしまったと結論付けるのは尚早だ。実際のところ、米国抜きでも TPP が発足した場合、参加国にとっては、貿易に関する一種の新しい保険とみなすことが可能で、ポピュリズムの横溢する世界における厳しい現実に対応するためのものといえる。

究極的には、TPP が成功するかどうかは、協定加盟国間で最大の経済国となった日本に懸かっている。米国の TPP からの撤退を前提として、自らリーダーシップをとることで、日本はそれ以外の通商交渉に臨む上で勢いを得ることになるし、安倍政権が標榜している政策改革に対する各国の信頼を強固なものにできる。さらに、米国が将来 TPP に復帰する可能性を生かしておくことができる。今こそ日本のリーダーシップが求められており、日本が開かれた貿易体制の守護者としての努力を継続、強化していくことが期待される。

## 「世界秩序におけるアジアのガバナンス」

ワシントン大学教授  
サーディア・ペッカネン



近年、2つの大きな変動が世界で起こっており、これが将来の見通しを不確定なものにしている。1つは、欧米主導の世界秩序の崩壊である。世銀、IMFを始めとするブレトンウッズ機構がリーダーシップを失って、その世界的な正統性が疑問視されに至る中、世界各地で経済的地域主義や世界経済の断片化が見られるに至っている。2つ目は、世界経済におけるアジアの比重の増大である。しかもそのアジア自身の内側でも、大幅な変動や、統合の動きが見られている。

ここでは、日本と中国と韓国の三国に焦点を当てて議論したい。この三国を合わせると、アジアの地域経済の7割を占めるのみならず、世界経済の中でも2割を占めるに至っているからだ。従って、この三国が経済的ガバナンス形成に向けてどう行動するかは、その経済力からして、非常に大きな影響力とインパクトを持つと考えられる。こうしたアジア諸国が、世界秩序におけるガバナンスの将来を形作って行くのではないかという期待が高まっている。ここで言うガバナンスとは、国家間の関係に影響を及ぼすべく設計された公式・非公式の機構や行動のことである。そこで最大の関心事は、アジアの三大国である日本、中国、韓国には、地域にガバナンスを提供して行く政治的意思とリーダーシップがあるのかどうかである。

国際交流基金日米センターの助成を得て、近著「Asian Designs」を出版したが、実はこの本の中にこの疑問に対する答えが示されている。すなわち、これら三国は、実は既に地域にガバナンスを提供する政治的意思とリーダーシップを発揮しており、今後もそうするであろうとすることが論じられている。

本書に結びついた研究を通じ、まず得られた最初の教訓は、対立やネガティブなやり取りだけを強調する見方から脱却する必要があるということであり、このことは日中韓三国の行動について、特によく当てはまる。圧倒的によく聞かれる見解が、いつも正解だとは限らない。ガバナンスを改めて概念化する必要があるが、その際、アジア・インフラ投資銀行や東アジア地域包括的経済連携等の、誰もが注目する大規模で華々しい機構のみに集中する愚を避けるべきだ。一方でルールに対する姿勢と、他方で組織構造上、何が重要視されているかの2つをマトリクス的に組み合わせることで、国際システムにおけるガバナンスのあり方に対する理解をより広いものにすることができる。

こうした視点を、日中韓のガバナンスを巡る行動に適用すると、次の三点が見えてくる。まず、三国間のネガティブなやり取りのみが注目を浴びているが、この三国は、実は、平和的相互関係のための機構作りを実際に進めているのだ。次にこの三国は、ガバナンス・ギャップの問題に対処すべく、経済分野におけるガバナンス構築に向けて、これまでも長く、苦難の多い道りを辿ってきている。第三に、アジアでは、各国国民のごく具体的関心事や、現実の問題に対処できるような、極めて現実的で、特定の機構形態にこだわらない制度設計が大事に思われている。

事実、平和を促進する組織作りを目指し、日中韓の三国は、2011年9月に、日中韓三国協力事務局（Trilateral Cooperation Secretariat, TCS）という公式な国際組織を立ち上げている。この

TCS が目指しているのは、三国間の平和的相互交流のための基幹的ベースの構築である。だからと言って、この TCS が、地域に存在する様々な問題を全て、政治的に変換してしまうとは思われない。それでも、この三国間協力のための機構が存在すると言うのは、厳然たる事実である。この機構が存在すること自体、少なからず、アジアの三大国が持っている相互協力に対する熱意を示していると言えよう。

機構のタイプに関する二つの側面、即ち基盤をなすルール（硬直性（硬直的か柔軟か））と、組織としての構造特性（公式なものか、インフォーマルなものか）という二つの次元を組み合わせるだけで、様々な分野における機構的ガバナンスに対する視野を広げることができる。これをマトリクス上に配することで、その機構のガバナンスのあり方を判定できる。

このマトリクスに置いてみると、上述 TCS は、フォーマルな組織ではあるものの、ルールに対する姿勢という観点からは、柔軟な傾向を示していることがわかる。その上、TSC の設立趣意書を見ると、署名参加国がこの機構の機能に関し、完全なコントロールを保持することを望んでいることが明確である。事実、日中韓の参加国は、2004 年から 2012 年にかけて、「投資の促進、円滑化及び保護に関する日本国政府、大韓民国政府及び中華人民共和国政府の間の協定」（日中韓投資協定）の締結に向け、努力を傾注したという事実がある。大方の見方では、この協定を署名にまでもっていくことは不可能だと思われていたが、にもかかわらず、三国間で実際に署名されるに至った。このことにより、「日中韓 FTA」とも呼ぶべき機構の下地が整備されたのだ。関係三国の経済的比重に鑑み、こうした協定に三国が署名することは、当然のことながら、アジアにおける経済的機構のあり方に大きな影響を与えることになる。

更に、アジアに見られる様々な機構は、極めて現実的な姿勢に徹し、組織のタイプとしては複合的なものが多いこともわかったが、これはわれわれが普通規範だと考えている欧州の機構とは大きく異なっている。ここから学ぶべきは、ガバナンスのための機構に関しては、単一の理想モデルなどは存在しないということだ。

アジアの諸機構はまた、極めて問題対処型で、経済、安全保障、人間の安全保障等、様々な分野で現実に見られる具体的な懸念に対応することを旨とするものが多い。さらに、アジア諸国は、他の地域と異なり、独自のルールに則った機構をしっかりと自らの監督下に置く傾向が強いことも観察されている。

しかし、だからといって、アジアには安全保障上の難問は存在しないという意味ではない。それでも、アジア全域に対してもっと総合的な見方をすれば、機構的ガバナンス構築のベースとなり得る相互協力の個別ケースが、アジア諸国間には散見されることがわかる。

アジア諸国、中でも中国が世界を制覇してしまうのではないかという警戒心が高まっている観があるが、これは杞憂に過ぎるように思われる。全体像を見れば、欧米主導型の世界秩序や機構が衰退に直面しているのは、アジア諸国からの反目が元凶ではなく、実はこれを創設した欧米諸国自らがこれを軽視するようになったからだということが明らかになるはずだ。

日中韓三国の政治的リーダーシップは、地域のガバナンスにとって死活的に重要である。地域のみならず、世界全体の経済に占めるこれら三国の比重を鑑みれば、この三国が国内、国外でどのような行動をとるかは、非常に大きな関心事である。

## ディスカッションによるコメント

コロンビア大学教授  
伊藤 隆敏



世界のガバナンス機構が直面している問題に関し、まず、英国のEU脱退と「トランプ現象」に共通する要素を見つけ出す必要がある。その上で、こうした問題がアジアにも存在するかを検討し、さらにその上で、ガバナンス・ギャップを埋めるために、日本は何をなすべきかを考えなければならない。

英国のEU脱退とトランプ次期大統領選出に共通して、三つのdisで始まるキーワードが見られる。民心不通(disconnect)、不満(discontent)と、統合瓦解(disintegration)である。

民心不通に関しては、政治エリートと民衆の間に見られ、これが投票に反映された。経済に関しても見られ、経済理論は現実世界の民衆の関心や懸念から乖離してしまっている。更に大規模「不通」はアジアと欧米の間にも見られる。ペッカネン教授のプレゼンテーションにあった、世界のガバナンスは今後、アジアが理想とするものと共鳴する可能性があるという指摘とも関連するが、アジア人の実際主義が、既存の体制と人々を結び付け直す上で、有用となるかも知れない。

二つ目のdisである不満は、怒りを表している。世界金融危機に対する怒りや、サブプライム・ローン問題に対する怒り、など、色々あるが、後者に関しては、破たんし苦しむ人々よりも、銀行が先に救済されたことが火に油を注いだ。地方や農村部、低学歴などから蓄積された怒りが、「ウォール街を占拠せよ」運動に繋がった。最近では、カーティス教授が基調講演の中で触れられた「1%対残り99%」が、人々の怒りに通底して見られる。

第三の統合瓦解は、ソリス、ペッカネン両教授がプレゼンテーションの中で言及されたガバナンス・ギャップの拡大に関連している。基本的には欧米主導の世界機構の崩壊に端を発しており、結果、金融統合も後退の脅威にさらされている。これは、たとえば世界銀行のような世界機関と、アジア・インフラ投資銀行のような地域機関の間の両立不能性や、WTOの設定した貿易ルールが、地域主義や保護貿易主義の挑戦を受けている状況に見られている。

本セッションのパネリストは共通して、世界のトレンドは、貿易と経済の中心となりつつあるアジアの方にシフトしていると提起したが、であれば、こうした三つのdisは、アジアにとってどのような意味を持つのであろうか。とるべき措置としては、まず短期資本の移動の規制がある。移民の問題にもバランスが要求される。

日本とアジア諸国は、中道を歩もうとしており、自由の限界を追い求めるという理想主義へのバックラッシュはあまりみられていない。これが良いことなのか、悪いことなのか不明だが、少なくとも、この地域では不安定化やバックラッシュは見られていない。移民の受け入れは重要な政策ではあるけれど、国の能力も勘案せねばならず、結局、経済的ニーズ対人権という構図に直面せざるを得ない。知的財産の保護も、技術革新を進めていくためには必要であるが、とはいえ過度な保護は、保護貿易主義の台頭を招いてしまう危険性がある。こうしてみると、ガバナンス・ギャップを埋める方策としては、TPPはなかなか優れた妥協点であるように思える。

アジアにとっての問題は、そのソフトパワーが失われつつあることにある。一方で、アジアにお

いては、欧米の価値も間違いなくかつての魅力を失いつつある。そこで日本は、何をすればよいのか。日本が地域に貢献できる策としては、いくつかあるが、まず、引き続き TPP の発効を目指すべきだ。米国が承認しないとしても、アジア太平洋の自由貿易を促進する取り決めとしてこれを推し進め、いつの日か米国が協定に戻ってくるのを待つべきだ。ソリス教授は、この段階になっても、依然として、世界機関による規則・規制を順守することは重要と強調されたが、自分としてはペッカネン教授の、アジアの考え方が世界ガバナンスの機構に反映されていくようになるという見方に共鳴する。

アジアの域内に見られる対立に関しては、ソフトパワーを温存、強化し、ハードパワーに対抗する勢力として活用すべきだ。第一パネルに登場した高原教授の読みが正しければ、日本としては、これを向う 20 年間で執り行わなければならない。日本は、アジア諸国に成長戦略のモデルを示さなければならない。特に、労働力が縮小する中でも成長は可能であることを示さなければならない。

さらに、教育が非常に大事である。これまで以上に国際化された次世代の人材を育成するためには、日本の教育システムを改革する必要がある。そうすることによって、日本経済を強化でき、国際的政策を作っていく上で強力なリーダーシップを発揮できるようになる。

## パネル・ディスカッション

モデレーター ブラウン大学教授  
バーバラ・ストーリングス



シンポジウム全体がトランプ氏の話題に終始した感があることを指摘した後、本セッションのモデレーターを務めたバーバラ・ストーリングス氏により、2つの質問がパネリストとディスカッションに投げかけられた。一つは、貿易の成長低下という見方に関し、これは一時的なものか、それとも長く続く可能性のあるトレンドであって、貿易が成長の駆動力であることを止めてしまったのか、その場合、日本が救世主になれるのか、ほかに貿易を再活性化する方法があるかという質問であった。もう一つは、アジアで見られるガバナンスに関するイニシアティブが、世界の他地域にも波及して貿易にプラスの効果をもたらす可能性を問うものだった。

これに対し、杉原氏からは、日本に関しては確かに貿易は順調とは言えないものの、アジアの域内貿易は依然活発であり、これが中国貿易の成長に大きな役割を果たしている点への指摘がなされた。この関連で、国レベルの分析ではすくい切れない華僑ネットワークの重要性についての言及があった。更に、世界経済が一種の危機状況にあった 1960 年代から 70 年代初頭にかけて、アジアでは機構革新イニシアティブが見られ、東南アジア諸国連合やアジア開発銀行が生まれ、これがアジアの成長戦略を輸入代替から輸出振興にシフトさせる上で大きな役割を果たしたことを振り返り、イニシアティブの源泉としての海洋アジアの重要性を再強調した。

ペッカネン氏は、経済活動で富を守るということは東アジア地域において死活的に重要であり、TPP や RCEP, 東アジア FTA 等、東アジア地域にガバナンスを向上させるためのイニシアティブ

が著しく集中しているのは、この地域にとって貿易と投資が非常に重要であり続けていることを示している、このことは、米国が何をするか、あるいはしないかの決定に関わらず、今後も引き続き、そうであり続けるだろうと答えた。

モデレーターの提起した2つ目の質問に対しては、世界経済を救済するためのイニシアティブを築きあげることのできる積み木ブロックのような存在があるかと自問し、例えば日本のみならず中国もイニシアティブをとって東アジア自由貿易協定などが本気で追求すれば、TPPの国際標準のように、域内のみならず世界の他地域にも波及効果を持つ結果が期待できるかも知れない、経済的富を守ることの政治的重要性に鑑み、この可能性は無視すべきではなく、楽観視していると答えた。

伊藤氏も、同様に楽観視しており、日本はアジア太平洋の貿易を拡大するという重要な役割を担っており、安倍首相も輸出の振興には力を入れている、ただし重要なのは、日本の貿易構造が財の輸出入からサービス貿易にシフトしていることであり、今後は貿易の意味が変わってくるのが予想されるとコメントした。

2つ目の質問に関連しては、数年前まではTPPがアジア太平洋諸国に自由貿易をもたらすものとして楽観視した。さらに日本・EUと米国・EUのTTIPが揃えば、中国を除く世界の貿易アクターのほぼ全てが自由貿易で結ばれると期待していたが、トランプ次期大統領の登場で、実現が難しくなったと認めた。その上で、日本は依然として日本・EUを実現させ、TPPを軌道に乗せる重要な役割を持っており、まずは11カ国からなるTPPの発足に力を注ぐことが望ましいと結論づけた。

ソリス氏は、研究データを見ると、確かに貿易の停滞が見られるが、これには様々な要因が働いていると指摘した。その一つは、世界的サプライ・チェーンの成熟化と、それに対する諸国の対応という要素だ。そして、このサプライ・チェーンの成熟化には、世界的ガバナンスが絡んでいる。しかし、この世界的サプライ・チェーンに新しい命を吹き込む新しいルールについて、十分に議論されているとは言い難い。国際貿易によって先進諸国と発展途上諸国の間の収斂が進んできているにも関わらず、このシステムを維持、運営して行くためのメカニズムがほとんど残っていない。

TPPに注目が集まるが、その将来は予断を許さない。WTOには制度的欠陥があり、国際的交渉で実を上げるとは考え難い。これが、特惠貿易協定や多国間協定に関心が集まる所以である。どの国もリーダーシップを執らないならば、ガバナンスは崩壊してしまう。それでも、日本がリーダーシップを執ることが日本の国益にもかなっているのです、その可能性については楽観視している。サービス貿易の比率の増大に関し、日本もサービス・セクターの国際化に大胆なイニシアティブを展開してきたことを認めた上で、内向的政策やポピュリズムの波を押し戻すためには、自由化の面で実を上げる方が重要だと指摘した。「保護主義は止めることが出来ない」という神話はやめるべきで、そのための最良の方法は、TPPを推し進めることだと結論した。





慶應義塾大学教授  
添谷 芳秀

半日の議論をいくつかの問題群に絞ってまとめますと、まず、「トランプ現象」とは何か、どう捉えるべきかという問題がありました。今のところトランプ次期大統領が表明している政策や方針には整合性が見られない印象です。たとえば保護主義を謳っていますが、米国の失業は、実は大部分が、貿易が起こしたものではないので、保護主義的になればなるほど、トランプ氏の支持基盤であり、グローバルゼーションの敗者である労働者階級がますます苦勞するような結果を導いてしまいます。つまり、結果的には、経済的にトップ数パーセントのみを益する施策なので、経済格差はますます広がるという意味で合理的ではありません。そして、トランプ氏登場の最大のインパクトは、米国社会を完全に分断してしまい、しかも双方が相手の言うことを全く聞かない状況を作ってしまったことです。この状況は継続することが予測されるので、米国から今後、何が出てくるのかは全くもって予測不可能といえます。

中でも、反グローバリズムを標榜するトランプ次期政権が、グローバル・ガバナンスとどう対峙するかは注目に値します。既に、メキシコやオーストラリア辺りから米国抜きの11カ国によるTPP構想が提唱されていますが、これが地域秩序の一つの軸になる可能性はあります。そこにおいて、日本の役割はますます重要となるでしょう。アベノミクスの第三の矢である構造改革が、TPPと親和性が高く、さらに、日本の国益と、トランプ大統領時代に予想されるアジアの地域秩序が調和しているという議論もあり、日本としては動きやすい状況になるのではないかというコンセンサスが登壇者間にありました。

米中関係の狭間にあって、ニュートラルなポジションから日本が自前の戦略を出す可能性があるとの指摘もありました。日米同盟は、当然、今後も重要ですが、東アジアにおける本当の協力関係を組み上げていく方向性を米中間で等距離的なコンセプトから考えると、東アジア地域協力が重要な外交アジェンダとして浮かびあがってきています。

中国の安全保障と経済をどう考えるか、特に経済台頭をどう受容するかが重要となっています。アジアにおける経済ダイナミクスの中に中国を中心としたメカニズムが生まれつつあること、すなわちグローバル経済秩序をアジアが受容し、それに統合されていくプロセスにおけるアクターとしての中国の重要性が指摘されました。日本としてはこれをどう活用できるかを考えるべきでしょう。

安全保障に関しては、日米同盟が抑止力として確実に機能しているという認識を周辺諸国の間で維持させることが重要となります。中国が今後どのように動くかが、地域の安全保障にとっては重要ですが、中国の行動を変えられるのは結局中国だけだという共通理解がありました。また、東アジアの地域安全保障に関する議論の中で、バランス・オブ・パワーの動向を見るだけでは不十分であり、アジア域内諸国の政治発展の視点を入れることが重要との指摘も聞かれました。

最後に、安保と経済のリンクに関して、日本にとっての最悪シナリオを想定すると、トランプ政権が経済の分野で中国に厳しい対応をし、これに中国が反発して自己主張をさらに強めるようなことがあれば、安全保障をめぐる対米姿勢に波及するかもしれないことが考えられます。中国のスカ

ボロ環礁埋め立てを含む領土主張に対して、トランプ政権が寛容な立場をとる可能性もあります。慎重な楽観主義がよいのか、最悪シナリオに備える方がよいのかということを考えると、結局、その両方が必要になるだろうとの結論になります。その結果、最悪シナリオを考えれば考えるほど、実はトランプ氏の登場により、東アジアの地域協力の重要性がより一層増す可能性が出てくると考えることもできるのではないか、本日の議論のまとめとしてややポジティブな見方で総括をさせていただきます。

### 米国社会科学研究評議会 (SSRC) エグゼクティブ・ディレクター メアリー・マクドネル



何と刺激的な午後に恵まれたことでしょうか。しかしながら、シンポジウムを終わりにする時が参りました。安倍フェローシップ・コミュニティの最も優れた思索者を代表する、基調講演者、パネリストとモデレーターの方々に、米国社会科学研究評議会 (SSRC) より心よりの感謝を申し上げます。プロフェッショナルとして多忙な中、何名かの方々は太平洋を渡って、歴史上のこの不安定な時代をしっかりと理解するために、尽力して下さいました。殊に、アメリカ大統領選挙直後にパネリスト達の洞察を聞くことができたことを、大変ありがたく思います。

国際交流基金日米センター (CGP) には 25 年にわたるリーダーシップと、この会場にも多くいらしているスタッフに対して特別な感謝を申し上げます。安倍フェローシップというこの重要なプロジェクトは、CGP の支援によって、今日のグローバルな世界で日米両国が共に取り組むべき政策課題解決のために、革新的な研究を生み出しています。

CGP と SSRC が協働してきたこの 25 年を振り返って、私が強調したいのは、個人的な人間関係の重要性です。今朝シュルツ元国務長官は、両国の強い関係が個々に築きあげられたパーソナルな相手との人間関係の礎の上に成り立っていることを、感動的なまでに思い出させて下さいました。

安倍フェローシップ・プログラムの主要目標には、強い人間関係を通じて必要な知識を提供できる日米の学者や実務家のネットワークの構築があります。これまで安倍フェローによって、実に 3600 の著作が出版され、両国の人々と政府の間の理解と共感が促進されてきました。冒頭のビデオで安藤理事長は、安倍フェローシップ・プログラム発足時には、日米間にも誤解、無理解、個人的関係の欠如等が見られ、今のような両国関係がなかったことを話されました。過去 25 年間に、本プログラムは、広く様々な専門分野と世代から、400 名を超えるフェロー、50 名以上のプログラム委員とスタッフを送り出してきました。そのそれぞれが、共通の経験の共有や相互理解を通じて結びついています。

今日安倍フェロー達は、日米両国と周辺地域がこれからの時代を描くための知識と理解の基盤的人材となっています。今後の未知なる航海に臨む際、私たちは広く深く繋がったネットワークを携えて共に進んで行けるのです。これは日米関係の将来を確かにし、近年の歴史のどの瞬間よりも不確実なこのような時期において、安倍フェローシップ・プログラムをさらに重要なものとするでしょう。

シンポジウムを閉会するにあたり、改めて日米知的関係にとって非常に重要で喜ばしいこの記念の日に参加して下さった皆様にお礼を申し上げます。また私個人としては、数多くの長くからの友人や同僚とここで再会できたことを大変嬉しく思っています。

どうもありがとうございました。

## シンポジウム / Symposium



シンポジウム・オープニング  
Symposium Opening

25周年記念ビデオ  
25th Anniversary Video

基調講演  
Keynote Address



岡本行夫  
Yukio Okamoto



ジェラルド・カーティス  
Gerald Curtis



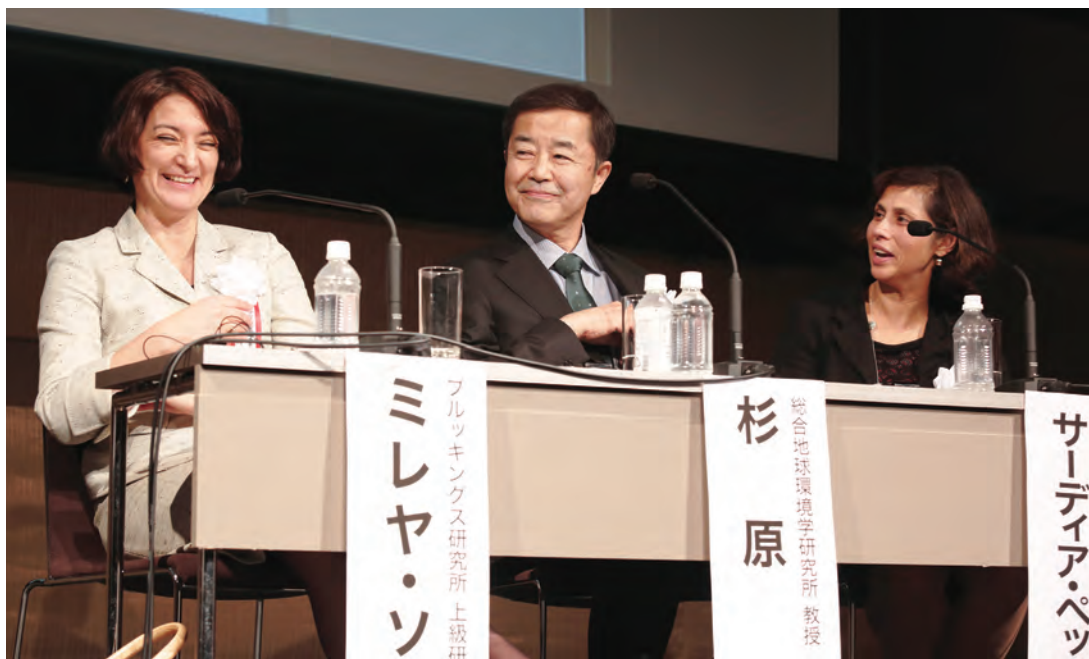
特別対話：添谷芳秀、シーラ・スミス、田中明彦  
Experts Dialogue: Yoshihide Soeya, Sheila Smith, Akihiko Tanaka

写真：高木あつ子  
Photos by Atsuko Takagi

## シンポジウム / Symposium



パネル1 「変化する大国間関係とグローバル・ガバナンス」  
Panel 1 - Shifting Power Relations and Global Governance



パネル2 「国境を越える経済・金融システム」  
Panel 2 - Transnational Economic and Financial Institutions

## レセプション / Reception



安倍フェロー記念写真：安倍洋子夫人とともに  
Abe Fellows with Mrs. Yoko Abe



安倍晋三内閣総理大臣あいさつ  
Prime Minister Shinzo Abe



ジョージ・シュルツ元国務長官ビデオ・メッセージ  
Video Message from George Shultz, Former Secretary of State of the United States

## レセプション／ Reception



シンポジウム登壇者記念写真  
Symposium Panelists



キャロライン・ケネディ駐日アメリカ合衆国大使  
Caroline Kennedy, the US Ambassador to Japan

ジョージ・シュルツ氏への国際交流基金理事長賞贈呈  
(代理受賞 小林百代氏)  
Momoyo Kobayashi, representing Sec. Shultz, received a JF  
award,



---

## シンポジウム討議要約 (英文)

Symposium Summary in English



## Opening Remarks



**Hiroyasu Ando**  
*President, The Japan Foundation*

The Japan Foundation Center for Global Partnership (CGP) was established in 1991, based on a common understanding that it was necessary for Japan and the United States to share knowledge and promote close cooperation with an aim toward solving critical issues facing the international community. The idea of CGP was conceptualized in 1990 by the then Japanese foreign minister, Mr. Shintaro Abe, who was evaluating the international situation which was at a pivotal juncture -- the Cold War was over and a new world order was taking shape, and trade friction between Japan and the United States was escalating. He believed that it was necessary to enhance mutual understanding and strengthen exchange between Japan and the United States in order to contribute to international society. When Mr. Abe visited the United States that year as a government special envoy to the ceremony marking the 30th Anniversary of the Japan-US Security Treaty Revision, he announced his intention to create the CGP.

Mr. Abe, was truly a keen observer of international affairs. He anticipated the need for and the reality that Japan and the U.S. needed to further deepen mutual dependence. In order for Japan and the United States to support a global partnership, to promote mutual understanding, to tackle the global challenges, and to fulfill international responsibilities, he advocated the creation of CGP. Since its founding, CGP has promoted policy-oriented, collaborative research and dialogue on issues including diplomacy, security, trade and economics as well as global civil society.

The Abe Fellowship Program was also established in 1991 and named in honor of Mr. Shintaro Abe. This flagship program, symbolizing the mission of CGP, has actively supported Japanese and American researchers and journalists working on newly emerging research themes such as building new international structures and a new world order in the post-Cold War era, as well as identifying and prioritizing important policy issues that need to be resolved in a multi-polar world.

We are now facing a new era with the U.S. election of Donald Trump as president. As was the case at the time of the establishment of CGP, the international community is at a pivotal juncture and the world situation is becoming increasingly complex. Where are we headed? How will Japan, the United States and the international community face this future? Today's symposium provides an opportunity to think about these immense questions with the Abe Fellow and other panelists.

Lastly, I would like to express my deepest gratitude to the Social Science Research Council (SSRC), our long-time partner in the Abe Fellowship program and co-organizer of this symposium, and to the Ministry of Foreign Affairs and the U.S. Embassy in Tokyo for their support.

# Video Message



**George P. Shultz**  
*U.S. Secretary of State 1982-1989*

It is a great pleasure and privilege for me to take part in a ceremony marking the 25th anniversary of the Abe Fellowship.

I remember the first time I met Shintaro Abe. He came with Prime Minister Nakasone, not long after the Nakasone government was formed. The visit was the beginning of very strong bonds of friendship between President Reagan and Prime Minister Nakasone, and between Abe and myself.

I invited him over to my home in Washington before one of the events, and the two of us sat there in the living room talking, and that started a friendship. We became people who enjoyed each other, not just as two foreign ministers, but as two human beings. He was a great guy.

We discussed what was going on in the world, not just the U.S. and Japan but generally speaking we shared our views of what was taking place. The relationship was such that, as friends, we could discuss with great candor matters of state, and he could explain to me why something or other was very difficult for Japan and maybe if we'd take a different approach we could get where we wanted to go. And I could do the same. So, it was constructive in a substantive way, but the kind of thing that could only happen when people become friends and enjoy that kind of relationship.

And I remember when my late wife Obi died, and there was a funeral in Massachusetts, who should come but Mrs. Abe? What a warm gesture on her part! I deeply appreciated it.

Then I remember an occasion when I called on her to express my condolences at the loss of her husband, and she showed me around a shrine that was there, and her young son was there, and she told me, "I helped my father in politics. I helped my husband in politics. And now I'm going to help my son in politics." Of course, now he's prime minister. So, I say to myself, "If there's one woman you'd like to have on your side in Japanese politics, she's the one."

At any rate, the relationship I had with Shintaro Abe is the kind of thing that's possible to forge between foreign ministers and that makes the relationship really productive. So, I salute him, and I think this fellowship in his honor is just the kind of thing that is appropriate, because he really dug into subjects. He wanted to be well informed, factually correct. And he also wanted to think things through, not just in terms of their immediate impact but what the consequences would be down the road.

This is an appropriate fellowship and its 25th anniversary is a wonderful marker. So, thank you, Mr. Abe, my friend.

## Introduction



***Akihiko Tanaka***

***Professor, University of Tokyo***

The Abe Fellowship Program, as Ambassador Ando reminded us, was first created at the end of the Cold War with the far-reaching objectives of strengthening the U.S.-Japan relationship, promoting policy research capable of having a global impact, and expanding the intellectual community not only in Japan and the United States but globally.

At the time, however, U.S.-Japan relations faced a great period of uncertainty. Tensions emerged with the U.S.-Japan Structural Impediments Initiative negotiations and criticism surrounded Japan's role in the first Gulf War. The Japanese economy experienced the bursting of an asset price bubble and entered into a period of low growth. At the same time, other Asian economies experienced remarkable economic growth, temporarily halted by the Asian financial crisis of 1997-98. The Chinese economy grew so rapidly that within a very short time period it overtook Japan to become the world's second largest economy.

Over the same 25 years the world witnessed dramatic changes in the form of international terrorism with the 9/11 terrorist attacks and the dramatic increase in political influence for non-state actors. The number of global issues requiring strong international cooperation grew substantially from climate change to the United Nation's Millennium Development Goals.

The world has changed drastically over these 25 years but in just the past few years alone we have witnessed additional new changes. The remarkable pace of rapid economic growth in China has started to slow down, the prices of oil and other natural resources have declined, and the integration of the European Union economies now faces serious obstacles. The Syrian civil war that erupted in 2012 continues to worsen, the frequency and intensification of terrorist attacks and civil conflicts is increasing, and the geopolitical behavior of countries like Russia and China is a cause for concern.

On top of this, the world has now been surprised both by the United Kingdom's decision to withdraw from the European Union and the recent election of Donald Trump as president of the United States. Looking back, one is struck by the difference in the pace of change today from that of 25 years ago.

The presenters and moderators of today's symposium have, in different ways, tackled the most important international problems, helped advance research related to the Abe Fellowship Program, and fostered the type of global partnership that the Center for Global Partnership encourages.

Therefore, I would like today's speakers to discuss and offer their views not only on U.S.-Japan relations, but how we should understand the broader international situation and what type of role the intellectual community can play. Thank you very much.

# Keynote Address



**Yukio Okamoto**

*President, Okamoto Associates*

The election of Donald Trump to the U.S. presidency was a backlash against globalization. The world was astonished by the underlying intensity of anger that had accumulated against disparity and inequality in American society, particularly among the middle class. Whether the American people will be truly happy with Trump, however, is yet to be seen. Building a wall along the border with Mexico, restricting the entry of Muslims into the United States, withdrawing from the Paris climate change agreement, or abandoning the Trans-Pacific Partnership (TPP) may not have an immediate impact on the everyday lives of most Americans. But there are certainly expectations among his group of supporters that things will change. The idealism of the world has also changed. Global values based on integration, expansion and progress are now facing a crisis.

While Trump's ascendancy delivered a shocking blow to the world as a whole, it will be strongly felt by America's allies. The future of the Asia-Pacific remains uncertain and America's role in the region is unclear. Yet, while Trump's protectionist and isolationist conviction is undeniable, it is not expected that he will carry out all of his campaign promises. Some of these proposals are unrealistic and some seem to be simply offhanded comments. I think most Japanese were surprised when Trump threatened to withdraw all American forces from Japan unless the Japanese government assumes a larger burden of the associated costs. When faced with the reality that Japan already covers a significant amount of these costs, he simply replied, "Well, why not 100%?"

Policy based on this type of superficial understanding will have to change once faced with the reality of the matter. I'm not too concerned, however, with regards to U.S.-Japan security arrangements. When Trump is surrounded by practical and well-informed advisers I am sure that he will come to learn that the U.S.-Japan Security Treaty not only benefits Japan but is an essential part of America's foreign and security policy.

What are more concerning are Trump's economic policies. The TPP seems to be as good as dead and there is fear that the world may turn its back on free trade, withdrawing into a more closed, insular system. This is an area where Japan has played a very positive and constructive role, particularly in the 1970s and 1980s including the Tokyo Round of multilateral trade talks. If America takes a step back, Japan should assume a stronger leadership role on international trade.

Even if it's impossible to activate the TPP, which represents around 40% of the world's gross domestic product (GDP), there are other arrangements. The Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP), which includes the ASEAN members, Japan, China, South Korea, India, Australia and New Zealand, still represents over 30% of the world's GDP. And the Free Trade Area of the Asia-Pacific, for which the TPP was intended to be a stepping-stone toward, would cover around 60% of the world's GDP. Even if the U.S. does not join immediately, Japan could assume a leadership role and ensure the continued flow of free trade until the U.S. returns.

President-elect Trump needs to be told of the zero-sum nature of the international security environment. If the United States disengages and withdraws from its global commitments, it would only encourage China and

Russia to expand their power and influence. I think it's important that he is made aware of this reality. Since a lot of his proposed policies are based on a very shallow understanding of world affairs, it may be possible to encourage a more conciliatory approach by communicating this to him as early as possible. In this sense, I welcome Prime Minister Shinzo Abe's upcoming meeting with Trump.

In Asia, I am particularly concerned about China's expansionist actions. It may be an uphill battle to get China to understand and abide by foreign concepts like freedom of navigation, justice, and the rule of law. Yet, it's an important task for both Japan and the U.S. to develop an international system in which China is restrained and accepting of the rules.

Even after losing its arbitration case against the Philippines at the Permanent Court of Arbitration, China continues to try to change the status quo in the South China Sea to its advantage. It may be impossible to force China to scrap runways on reclaimed land but it is important to try to block expansionist policies that try to move beyond this point. In the Scarborough Shoal, for instance, China may reclaim an enormous amount of land and even construct two runways at least 3,000 meters long. The Philippines is perhaps unable to deal with China singlehandedly. This calls for a strong and concerted response from both Japan and the United States. In fact, Japan may have a special role to play as the "good cop" in a "good cop, bad cop" scenario, ensuring that the Philippines does not take China's side.

The most important task is to maintain and strengthen the U.S.-Japan security alliance that has served as the foundation of peace and stability in Asia. The U.S.-Japan security arrangements play a vital role in terms of deterrence. Often what matters most for deterrence are perceptions, including how neighboring countries view the U.S.-Japan relationship. The stationing of the United States Seventh Fleet in Yokosuka in Japan is a very costly measure. But the very fact that American forces are stationed close to the capital city of Tokyo sends a signal to the world about Washington's commitment to ensure and defend Japan's security.

A strong political message upholding the security treaty enhances deterrence. If other countries, like North Korea, perceive that the United States might not fulfill its obligations to defend Japan under the security treaty, then the deterrence ceases to function. If the relationship is seen as robust, not only militarily but also politically, economically, culturally, and socially, then other countries will not underestimate this commitment. It is here that the Center for Global Partnership (CGP) continues to play an important role in fostering intellectual and cultural exchange.

Japan must cooperate closely with neighboring countries and work to ensure peace and stability in the East Asia region. To do so effectively, however, Japan must do its homework.

First, Japan needs to ensure that it is seen by others as a country capable of reform. A case in point is Japan's constitution. First enacted nearly 70 years ago, it is today the world's oldest written constitution to which no amendment has been applied. As a result, a number of its articles are naturally obsolete. While I leave Article 9 aside here, there are a number of parts of the constitution that do need to be revised. In opinion polls, close to 60% of Japanese people agree that it is necessary to revise the constitution. Elected representatives in the Diet, however, have so far failed to hold a national referendum that would allow the Japanese people to have their voices heard. This is one example in which neighboring countries are paying close attention to see if Japan is a country capable of change.

Second, Japan must engage directly with historical issues. Reconciliation can only be achieved with an apology and forgiveness from both sides. As there is little time remaining to reconcile with past victims, however, Japan needs to adjust its approach in order to secure the genuine trust of its Asian neighbors.

Japan still has difficulties with these issues but must face them in order to meet a new era to build stronger relationships of trust with other Asian countries.

## **Gerald Curtis**

***Professor Emeritus, Columbia University***



I am really delighted to be here to be part of this celebration of the 25th anniversary of the Center for Global Partnership and of the Abe Fellowship. I was fortunate to have been involved with the CGP from its very beginning. I have fond memories which come back to me today of discussions I had with Minoru Kusuda and with Tadashi Yamamoto about how to structure the CGP, and with Prime Minister Takeshita, who you may know was instrumental in having the fellowship named for Abe Shintaro. It was an honor to serve on the CGP advisory board for its first decade. All of us involved in U.S.-Japan intellectual exchange owe a large debt of gratitude to the Japan Foundation CGP and the SSRC for making the Abe Fellowship such an important element in the intellectual and scholarly networks that link our two countries, networks that are more important now than ever before.

This election was unprecedented in several respects. It was unprecedented in that the candidates expended most of their energies in trying to convince voters why they should reject the candidate of the other party. And it was unprecedented in that it set in bold relief how deeply and bitterly divided our country has become and how disconnected the political elite in both parties and in the media has become from the concerns of average Americans.

I want to step back from the campaign itself and suggest that there are four structural changes in American society that are critical if you want to understand what happened.

The first is the growing economic inequality and a pervasive sense of unfairness and injustice. The amount of total wealth the top 1% of income earners receive has risen from 10% in 1980 to 18% today. Income inequality in our country is higher than in any other high-income country. And it is not only the top 1% against the rest. The top 20% have seen their standard of living gradually rise while the other 80% have seen theirs remain stagnant and that became the pool of voters that Trump appealed to.

A related phenomenon is increasing opposition to globalization, the growing sense that free trade may be good for American corporations but it is bad for American workers. Hillary Clinton lost this election in the rust belt of the Midwest, in towns and cities that have been deserted by companies moving their factories to China and to Mexico and elsewhere. Even Hillary Clinton felt compelled to come out against the Trans-Pacific Partnership, although she had supported it when she was secretary of state. The problem is people believed Trump and they believed Sanders when they heard their protectionist message; they did not believe Clinton.

A third change of profound significance in American society is the demographic change that is changing the face of America. The percentage of the population that is white was 85% in 1960; it is 63% today. It will be less than 50% in 30 years. This diversity is the source of dynamism and the strength of America but it is also a source of fear and of frustration that Trump successfully exploited in his race for the White House.

And on top of all of this, and in a way most importantly, is the growing sense of alienation of so many Americans from the people who are supposed to represent them, a profound sense of disenfranchisement and a rage against the political elite and the mainstream and liberal media that Trump successfully exploited. When asked what qualities in a leader matter the most, 4 in 10 respondents said the ability to bring about change. And 80% of those people supported Trump.

When I speak outside of the U.S., like I am doing today, you want to somehow reassure people that things are not so bad. But I cannot do that today. I think we should not try to sugarcoat the disastrous situation we find ourselves in in the United States. We have elected to be president a man whose campaign was built on demagoguery and intolerance. We have a country in which people are deeply divided not only over policy issues, but over fundamental values, and where increasingly people on one side of the divide show little respect for those on the other.

We have no idea what President Trump's foreign policy will be. Yes, he will not be able to act as a totally free agent given our system of checks and balances and our strong institutions. But he can do a great deal to weaken our alliances, escalate tensions, and, more generally, sow confusion. We have to hope that he will surround himself with sensible people and that he himself will prove to be pragmatic and realistic.

Whether Trump had been elected or not, the international situation in East Asia would be characterized by uncertainty. The U.S.-Japan alliance after all was forged in the crucible of the Cold War as part of America's containment strategy against the Soviet Union at a time when Japan was defeated and weak, but that is no longer the world we live in. The stability of a bipolar world order in which American economic, military, political, and soft power reigns supreme is becoming a distant memory. The U.S. remains the most powerful country in East Asia and globally, to be sure, but it is no longer the dominant economic power in Asia, nor does it enjoy a position of unchallengeable military supremacy. China does not have to fully match American military power to make the cost of using that power very high. East Asia is evolving a multipolar system that makes coordination among allies harder to achieve and increases the dangers of misunderstanding, suspicion, and miscalculation.

The U.S. cannot move backward to "make America great again." Trump's idea that the U.S. will take care of Japan's security if Japan coughs up enough money is not rooted in reality. Anger over failed wars in the Middle East, the view that if we cannot control the world's affairs we should cut back on our overseas commitments, that globalization has gone too far, that the U.S. should get out of the business of nation building and concentrate on rebuilding our own nation—these were all important in galvanizing support both for Trump and for Sanders and they no doubt would have had an impact on U.S. policy even if Hillary Clinton had been elected.

Now Donald Trump has added an additional layer of uncertainty about the future of U.S. foreign policy and the U.S.-Japan alliance. I am sure he will back away from some of the things he said in the overheated rhetoric of the campaign. He is not going to encourage Japan to go nuclear and he is not going to threaten to abrogate the security treaty if Japan does not do exactly what we want. But given the situation we face in East Asia, effective management of the alliance between the U.S. and Japan is bound to tax the wisdom of our best-informed and most sophisticated leaders. Now we have the added challenge of trying to figure out how to do that with a leader named Donald J. Trump.

## Experts Dialogue



**Akihiko Tanaka**  
University of Tokyo



**Sheila Smith**  
Council on Foreign Relations



**Yoshihide Soeya**  
Keio University

**Soeya** began the dialogue by inviting the other panelists to look back upon the 25 years of contributions made by the Abe Fellowship Program. He reflected on the fact that in 1991, when Foreign Minister Shintaro Abe created the Center for Global Partnership, the relationship between the United States and Japan was quite strained by economic and trade disputes and the Structural Impediments Initiative framework tried to reduce these tensions.

**Smith** agreed with Soeya, suggesting that the establishment of the Abe Fellowship came at an appropriate time given all of the great political, economic, and social changes taking place at the end of the Cold War. She cited political transformations in Japan, difficulties with global economic management, and the changing role of women. Smith noted that the Abe Fellowship provided a useful opportunity for academic and policy work that looks beyond the bilateral U.S.-Japan relationship to help solve some of the challenges of the world. Putting this intellectual capital to work and supporting this type of intellectual exchange, she added, will continue to be important for decades to come.

**Tanaka** praised the Abe Fellowship Program for the quality of its experts, noting that whenever an event is held in Japan on U.S.-Japan relations or an international problem Abe Fellows often serve as the American or regional experts. If this is possible after only 25 years, he suggested, then in 50 or 100 years' time the program could make an even greater contribution to the intellectual community and provide a strong intellectual foundation for future research. If you look at the list of books and articles published by Abe Fellows supported by the SSRC and CGP, he said, you'll find an amazing amount of outstanding work covering a wide range of policy areas from international security to climate change and economics to gender and social issues. Such outstanding research results are truly befitting of the name of CGP: the Center for Global Partnership.

**Soeya** then introduced the Trump factor to the discussion. He posed a question about the challenges that scholars and policy specialists focused on the U.S.-Japan relationship might face in the Trump era. He noted a difference in the message coming from the two keynote speeches: Okamoto argued that while deep structural changes are taking place in East Asia with the rise of China, the U.S.-Japan alliance will continue to play an important role and that the Japanese government can convince a Trump administration of this fact, whereas Curtis expressed more skepticism about whether Japan will be able to truly change Trump's policy priorities and actions. Soeya invited his co-panelists to offer their thoughts on the effectiveness of Japan in this role.

**Smith** recalled Yukio Okamoto's keynote address in which he pointed out that we have become accustomed to thinking of China as a revisionist power. Yet echoing Curtis's address, she suggested that it may be the U.S. which has become the revisionist power of Asia. Although the U.S. and Japan may face greater uncertainty ahead, she expressed optimism that the long-term strategic interests for both countries will help keep the alliance functioning. But it can't just be advocacy from academics or think tanks in the United States, she



warned. America's friends, allies and partners around the world will need to take this on as a global challenge.

**Tanaka** agreed with Curtis' point that it is difficult to predict what the future policies of a Trump administration will be and that a lot will depend on the type of people chosen to fill the most important positions within the government. But he also expressed agreement with Okamoto that if you view international relations in East Asia today as relatively calm then it naturally follows that the U.S.-Japan alliance has played an important role. Tanaka expressed optimism that if the appropriate experts are appointed and the United States continues to engage in dialogue and consultations with Japan and other countries across Asia then eventually the Trump administration will agree and adopt the necessary policies.

**Soeya** picked up on Okamoto's earlier point about Japan playing an important role in maintaining an open and liberal international economic order despite Trump's negative views on the TPP and asked the two co-panelists what's in store for liberal internationalism in the Trump era.

**Tanaka** focused on a point Curtis made earlier in his keynote address. He suggested that the prevailing explanation of Trump's victory in Japan, that it is merely an expression of the populism currently sweeping across the developed world, might be off the mark. Rather, it may have been that America's elite failed to understand what the American people wanted and what the situation is like for ordinary Americans. A similar explanation could be made for British attitudes towards Brexit, the decision by the United Kingdom to leave the European Union.

If this was indeed the case, Tanaka suggested, then Trump's election and the Brexit referendum could be interpreted as evidence that democracy is actually functioning as it should in both countries. The problem, he said, is that the political elite failed to understand the fundamental requirement of democracy: obtaining support from the majority of the population. From this perspective, what was seen in the United States and the United Kingdom were examples of the democratic process that is at the core of the liberal international order. The remaining uncertainty, Tanaka conceded, stems from the fact that we don't yet know whether President Trump will actually carry out the type of pragmatic policies that are needed both at home and abroad.

Following on from Tanaka's point about populism and democracy, Soeya suggested that, according to this line of thinking, if Hillary Clinton won the election then perhaps people may have continued to remain unaware of the true state of the divide between the elite and the general population that Curtis spoke about. In that sense, he added, perhaps it is possible to be positive about the next four years, although he is aware that a lot of Americans may not feel that way.

The discussion then shifted towards globalization, security in Asia, and the U.S.-Japan alliance. Soeya asked Smith how the Trump administration might behave in relation to China. He noted that there has long been concern in the American policy community that the United States might become trapped in a conflict or dispute between China and Japan. He posed the question as to whether she thought the Trump administration might share this concern about entrapment.

**Smith** replied that one of the pieces of the puzzle is whether Donald Trump, once he takes office, will continue to advocate policies that could potentially lead to a trade war or economic conflict with China. She expressed concern that Trump seems less concerned with deterrence against China and seems to view the relationship in much more transactional terms. The most important question, she offered, is whether the Trump administration is going to use global institutions to resolve problems or is going to try to use unilateral

instruments to shape Chinese behavior. The first year is going to be very turbulent, she ventured, with an impulse to be combative with China and to question alliances but no overall Asia strategy. It will be up to Japan and others to engage the administration in a conversation about the broader implications of an economic conflict with China.

**Soeya** brought the conversation back to the “global partnership” implicit in the Center for Global Partnership’s name. He asked his co-panelists what they think might happen to the United States and Japan’s global partnership if America were to move closer towards disengagement under a Trump administration. He explained that in international relations it is often said that once decisions cease to be made according to international rules and processes, international politics tends to revert towards regionalization. In this scenario, Soeya suggested, it might not be possible for East Asia to reorient itself around a Chinese axis while the United States acts according to a narrower “America first” nationalism?

**Tanaka** stressed that from Japan’s perspective global and regional relations are equally important. He said that it would be impossible for Japan to maintain its current standard of living if the Japanese economy or Japanese economic power was concentrated in only one region. The Japanese economy, he added, is closely connected to all corners of the global economy. In that sense, it’s important to think about the world in its entirety. The U.S.-Japan partnership, he said, was a regional partnership as well as a global partnership.

From a strategic perspective, focusing on the East Asia region will be crucially important and Tanaka suggested that this is one area in which CGP and the Abe Fellowship can play an important role. In the short term, he added, Prime Minister Shinzo Abe’s meeting with President-elect Trump is highly welcome. Among Japan’s recent prime ministers, he ventured that Abe is regarded as probably one of the most active and well-known leaders internationally. Having visited over 100 countries, spoken at the United Nations General Assembly, and met frequently with the world’s most important leaders from Vladimir Putin to Narendra Modi to Recep Erdogan, Abe can draw on considerable international experience in dealing with Trump, he explained, and strengthening the U.S.-Japan partnership.

**Soeya** agreed that U.S.-Japan relations are increasingly seen in the context of a much wider regional environment. He praised the Abe Fellowship Program for its forward-looking approach in providing fellowships to applicants from third countries and for encouraging a truly comparative perspective to research. One explanation for why the U.S.-Japan alliance is the main axis for the Asian region, he suggested, is because Japan contributes a considerable amount of funding to support the American presence in Asia, which is widely seen as a public good for the region. Soeya added that most other countries in Asia are increasingly providing more support to the United States, such as Australia, India and South Korea.

**Smith** pointed to the importance of the intellectual community in actively speaking to and working with citizens across national borders. Moving beyond individual policy communities and rethinking the way academics and policy specialists talk about what’s happening in the world will be a key priority. It is not only the responsibility of governments and political leaders to address these issues, she added, but also that of the intellectual community. An important role for the Abe Fellowship Program, she suggested, will be trying to help bridge the gap between academic or policy conversations and what the public is interested in and looking for.

**Soeya** agreed with Smith’s take, adding his concern about the role of experts and intellectuals as anti-

intellectualism seems to be picking up in certain parts of the world.

In concluding, he pointed to two different viewpoints: one views the election of Trump as providing a useful opportunity to rethink not only the U.S.-Japan relationship but also the regional order in Asia, whereas the other approach recognizes the importance of continuity and stability and is more concerned about maintaining that relationship as it is. Not knowing which scenario the Trump administration will pursue, he suggested, only exacerbates that sense of uncertainty.

# Panel 1 — Shifting Power Relations and Global Governance

## Panelists

Richard J. Samuels, MIT

Akio Takahara, University of Tokyo

Yoshihiko Kojo, University of Tokyo

## Discussant

Muthiah Alagappa, American University

## Moderator

Hiroshi Nakanishi, University of Kyoto

## ***“Choices and Changes in Japan’s Security Environment”***

***Richard J. Samuels***  
***Professor, MIT***



Thanks very much to the organizers, some of whom have been with this important project from its very origin. I am delighted to see so many old friends here. The goal for my presentation is to consider how the U.S. and Japan have changed since the program was launched and to explore these changes in the context of regional security.

The shift in the regional balance of power forces Japan to ask very tough questions of both China and of the United States. Finding the right distance between the United States and China has been the most important strategic choice facing Japan and many of its neighbors. Getting it “just right,” what I have elsewhere called “the Goldilocks challenge,” will require both military and economic readjustments by Japan.

It seems to me that there are four basic options for how Japan might best provide for the security of its citizens and contribute to stability in the region. Each one of these options is a kind of hedge. And now what I will introduce is a fifth option, which I think is an evolving one: a hedge of hedges.

First, there is the option of acquiring and sustaining an independent military capability, what I’m calling here “the self-hedge.” Doing so would be very expensive. Japan would do what it must to preserve its sovereignty and its independence, including untethering itself from the one percent limit on defense spending. There will be no reason to hedge bets on the rise of China or on the relative decline of the United States. Japan’s autonomy would be modeled on India’s grand strategy.

The second option is “bandwagoning.” It would involve a very significant choice, and that would be a choice in favor of Beijing. The Chinese military threat and the costs of alienating Washington would be discounted in favor of emphasizing the benefits of a robust economic relationship with the new global economic giant. This would basically be an economic hedge and it’s becoming more plausible to some people.

A third option, a military hedge, makes the opposite choice. This strategy would be more attentive to direct military threats emanating from China. It would involve maintaining a robust military alliance with the United States, and here the model is Tony Blair’s Britain. This is a choice that’s built upon a preference for the global

status quo, in which Washington remains the dominant player in the system, and imagines that Japan will be safest when it's aligned with Washington, even as the system shifts into a more bipolar or multipolar structure. The new security laws are consistent with this position.

The fourth strategy has a sort of a “Back to the Future” cast to it. It's the Yoshida Doctrine revisited. Its premise is that better economic relations with Beijing need not be purchased at the price of diminished relations with Washington. This was the dominant approach 25 years ago — what I've called elsewhere a “dual hedge,” where Japan is hugging China and the United States at the same time. It would protect Japan from economic predation by integrating with the Chinese economically, and it would protect Japan from Chinese coercion by maintaining a healthy alliance with the United States.

It might lead to a “concert of Asia” that sustains equidistance among the three powers. Japan would be a middle power modeled more or less on Germany. It would maintain the U.S. alliance while pursuing protection against Chinese mercantilism through economic integration. That liberal economic policy would provide leverage, using Washington to protect Japan as Tokyo sets in place effective fiscal and security policies to avoid both dominance by a Washington-Beijing G-2 and subordination to a new Chinese regional hegemon.

Should such a position be achieved, Japan would likely have engineered a favorable power shift to East Asia and will have secured new possibilities for growth and innovation in the region. The problem is that President-elect Trump seems determined to abandon free trade and possibly to step back from U.S. security commitments. So again, getting the strategy to work will be risky and costly.

But let's be very clear, these options and the tough questions that Japan is now asking are focused on the fortune of two great powers that are under considerable stress of their own.

From Tokyo's perspective it looks like both Washington and Beijing, essentially, are moving targets. However powerful the United States remains in absolute terms, its relative power in East Asia has declined. It's learned that it has a massive capability but finite resources.

Last year the RAND Corporation published a particularly astute evaluation of the relative military capabilities of the United States and China. It found that even though China continues to lag in aggregate terms it does not need to catch up fully to the United States in order to challenge the U.S.'s ability to conduct military operations on its periphery. Despite U.S. military improvements, the Chinese military has made relative gains in most areas, especially the ability to threaten U.S. air bases, to challenge U.S. air superiority, and to attack U.S. carriers stationed in Japan.

The most important question for the United States, then, is whether it must maintain offensive dominance in order to maintain effective deterrence. RAND argued that a more resilient force posture, one that relies more on defense than on offense, could be both affordable and effective in East Asia.

What about China? Japan's hope for domestic stability in China and a stabilizing Chinese regional policy have eroded. There are legitimate doubts about the wisdom of relying excessively on China for Japan's economic vitality.

So, in short, it seems to me that Tokyo has no choice but to pivot within Asia, by building new relationships with regional players and by adjusting its own security institutions and capabilities. And it seems to me, therefore, that that's the fifth option; it is already well underway and is rather like the dual hedge that I described earlier, but a dual hedge “on steroids.”

One notes the overtures to Australia, to India, and now to Russia. Tokyo's strategic focus, its security posture, is under reconstruction, and its shift will have enormous consequences for Japan's role as a regional,

diplomatic, economic, and security actor.

Now, 25 years ago, we did not imagine this. Twenty-five years ago we could not have imagined this. But, however dynamic these 25 years have been, let me step back and remind us of this larger sweep of regional history. And here I want to invoke Mutsu Munemitsu, Japan's Foreign Minister in 1895, at the time of the first Sino-Japanese War.

His memoirs remind us of what persists and what has changed. Speaking of Sino-Japanese relations, he pointed out: "Each of us suspected the other, without grounds for suspicion. Each held the other in contempt for things that were really not contemptible."

He wrote this when China was weak, and Japan was strong. But his central question was not much different than the one that Tokyo is asking today. The difference is that the global power active in the regional balance is not Great Britain; it's the United States.

So, while there has indeed been much change for the past 25 years of the Abe program's existence, some issues have endured for more than a century. *Plus ça change* (the more it changes, the more it's the same thing).

## **"What China's Rise Means for Japan and the United States"**

**Akio Takahara**  
Professor, University of Tokyo



The rise of China in and of itself does not pose a problem to the United States and Japan. China's economic rise, in particular, has undoubtedly benefited both countries. Although Trump has spoken about raising tariffs and trade barriers against Chinese imports, it's debatable whether those actions will truly benefit his supporters.

In Japan there can sometimes be an emotional response to China's actions, but I think the majority of Japanese have a clear understanding that China's importance is increasing in both economic and strategic terms. Japan's focus should be on finding ways to constructively engage and take advantage of the economic opportunities that China provides partly as a result of Japan's official development assistance program.

One question is how to engage with new Chinese-led institutions like the Asian Infrastructure Investment Bank (AIIB) and the broader One Belt, One Road initiative. When the idea was first introduced in 2013, it was clear that some Chinese viewed the U.S.-led Trans-Pacific Partnership as a threat and wanted to create a new economic order on the western side of its border. But if we look at the AIIB today, it's moving forward in a practical manner largely because of the pragmatism of the Chinese people and the strong focus on achieving profitability. Although the United States remains wary of the initiative and has yet to become a member, the AIIB provides an excellent learning opportunity for China in terms of global financial institutions.

On the other hand, how to deal with China as it expands its military power is a constant source of concern and worry for a lot of countries. These concerns have only heightened during the Xi Jinping era in which China's behavior can best be characterized as "action first-ism": moving first and taking the initiative to create *a fait accompli*. In this case, the guiding principle is that action precedes diplomacy.

In the lead-up to the G20 meeting in Hangzhou in 2016, for instance, when one would normally expect

countries to emphasize a cooperative foreign policy, China sent 200 to 300 fishing ships and a big number of coast guard vessels to the area surrounding the Senkaku Islands in clear violation of Japan's territorial waters. Once again, this follows the pattern of Xi Jinping's "action first" behavior. Similarly, after the international arbitral tribunal released its ruling on the South China Sea dispute between China and the Philippines, Xi Jinping delivered an ambiguous call to unleash the long-suppressed energy of the Chinese people. A lot of domestic political actors within China would have interpreted this as a nationalist call for action. Other countries can't help but be concerned about this type of behavior.

More broadly, there is a conflict between China's economy and its security. The more China develops economically, the more it's seen as a security threat. This dilemma is not just felt by neighboring countries but also by China itself. The more its economy develops, the more security threats China begins to perceive. In responding to this type of situation, Japan has no choice but to hedge. How the United States and Japan together work to deter Chinese military adventurism is a great challenge both countries face.

Recently, the Abe and Obama administrations seem to have reached a consensus in their understanding on China's maritime expansion. Both governments have taken the same position in relation to the use of force to change outcomes and the importance of international law to the world order. However, there was concern on the American side that the United States might become entrapped in a conflict between the two countries during the China-Japan confrontation over the Senkaku Islands in 2012.

Japan eased these concerns by emphasizing that the issue is not simply a bilateral dispute but a global problem that affects the rules and principles of the international system. This argument gained greater traction when in November 2013 China unilaterally declared an Air Defense Identification Zone over the East China Sea, which includes the Senkaku Islands. In April 2014 President Obama confirmed that the defense of the Senkaku Islands is covered by the U.S.-Japan Security Treaty.

However, there is clearly a group of people within the United States who have come to largely accept Chinese actions in the East and South China Seas. They argue that we shouldn't expect large powers to abide by international rules. But this is something that Japan cannot accept. One of the lessons Japan learned from its defeat in the Second World War is that you must not rely on military force to pressure other countries to act in a certain way. It is essential that Japan strongly urge these people not to encourage or accept China's use of force to achieve its own goals.

For U.S.-China-Japan trilateral relations, the U.S.-Japan side doesn't overwhelm the China-Japan and U.S.-China sides. We have yet to see whether the United States under President Trump will adopt a more conciliatory approach towards China when it breaks international rules. This is something we will need to pay close attention to. But for Japan, it's important to look beyond the economic relationship with China and foster the type of resilience that comes through stronger social and cultural ties. However, if China is unable to temper its "action first" approach, it will be difficult to improve Sino-Japanese relations.

With Donald Trump's election victory it will be interesting to see whether China and the United States will actually be able to learn from and understand one another. What stands out the most with China's recent behavior is its self-righteousness and egocentrism, or what I'm calling the "big power syndrome." On the other hand, the newly elected Philippines President Rodrigo Duterte has criticized the United States with quite blunt and rude language. So how should Americans receive President Duterte's comments? As friendly advice or complete nonsense? While it may not be expressed very politely, I don't think it would be wise to completely ignore Duterte's views.

How the American establishment responds to Trump's surprise victory and how American society is changing have become important questions for discussion. But I think Trump's victory along with Duterte's comments and China's recent behavior also provide an important opportunity for looking at things from an international perspective. I think the time has come to think about how exactly the United States can prosper and develop as a superpower that is both more trusted and more supported by other countries.

## ***“Clash of Global Public Goods in a Globalizing World”***

***Yoshiko Kojo***

***Professor, University of Tokyo***



Taking a broader view of U.S.-Japan relations, I would like to look at the role of Japan and the United States within the international system, and focus on the emergence of global issues as a result of ongoing structural changes and security relationships at the global level.

Global issues are those large, significant problems that can only be resolved at the international level, such as climate change, financial instability, the spread of infectious disease, and the proliferation of weapons of mass destruction. These are important challenges to human security.

The structural changes affecting the international system stem from the process of globalization. Politically, the right of governance has been exclusively exercised by the nation state. But gradually a transfer of power is taking place horizontally to non-state actors and vertically to institutions that sit above national and local governments.

So what type of change is taking place? First, non-state actors are increasingly playing an influential role in the resolution of these global issues. Second, there is a lack of consensus on what constitutes global public goods, making it difficult to address and work towards the resolution of these global issues. Third, the interests of state and non-state actors in resolving international problems are becoming much more diverse.

One of the most important problems resulting from globalization is that historically separate issues are now much more closely interconnected and intertwined. These issue-to-issue linkages have been taking place since the 1990s with trade and labor standards, trade and the environment, and development and environmental issues. But in linking these issues together it becomes more difficult to achieve cooperation among different actors.

International organizations like the United Nations see global public goods as a useful concept for encouraging international cooperation. If different international actors can reach a consensus on what defines global public goods then this can provide a strong basis for future cooperation. And because global public goods are based on the principles of non-excludability and non-competition, they should benefit everyone.

It is widely thought that if states or other international actors free ride on global public goods, enjoying the benefits without paying the costs, then those goods will not be adequately provided. Looking beyond just the issue of free riding and providing global public goods, however, it becomes clear that actually it is the problem with issue-to-issue linkages that is contributing to a clash of global public goods.

To explain this, I'd like to look at the clash between two public goods: the enforcement of intellectual



property rights and access to pharmaceuticals for the treatment of HIV. One concerns knowledge and the other public health. On the one hand, the world's countries established a certain amount of protection for intellectual property rights with the agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPs) at the World Trade Organization. On the other hand, non-government organizations (NGOs) were critical of TRIPs for keeping the price of antiretroviral drugs excessively high despite AIDS and HIV posing serious global health risks. A provision established within TRIPs allowed for the production of generic drugs without the permission of the intellectual property rights holders if certain conditions were met. This issue was eventually resolved in 2001 with a declaration that health should take priority over intellectual property rights in the event of a public health emergency. This was seen as a victory for NGOs and developing countries.

The negotiations over TRIPs show how the two separate issues of global health and the protection of intellectual property rights were linked. NGOs, developing countries, and the World Health Organization (WHO) criticized rigid respect for intellectual property rights as an obstacle to resolving global health issues. Developed countries and pharmaceutical companies argued that knowledge and the protection of intellectual property rights are valuable public goods.

It is generally understood that this was largely a dispute between advanced countries like the United States that were backed by large pharmaceutical companies and developing countries cooperating with NGOs and the WHO. But the dispute was also driven by competition between pharmaceutical companies engaged in research and development to produce high-quality drugs and companies that manufacture generic copies of established drugs.

High-tech pharmaceutical companies producing AIDS and HIV drugs operate in as few as 10 countries, whereas companies producing generic drugs are located in around 29 countries. The majority of the world's countries don't contain either group. The high-tech pharmaceutical companies are engaged in incredibly fierce competition with the generics companies so any decision allowing the distribution of generic drugs can have a potentially significant impact on their business.

Therefore, although it may seem as if the criticism in favor of public health ultimately won, another explanation for why the United States compromised on TRIPs was because a lot of advanced industrial countries without pharmaceutical companies engaged in research and development did not support America's strict interpretation of intellectual property rights.

The most difficult thing to do is to reach an agreement when there is a clash with regard to global public goods. The problem, however, is not the result of states free riding and disrupting the provision of global public goods, but rather stems from the increasing difficulty in reaching an agreement on what constitutes a global public good.

Globalization creates winners and losers and it makes certain actors more powerful while other actors face greater uncertainty. Therefore, as globalization proceeds, the confrontation between winners and losers will take place not only between nation states but also within nation states. Although international institutions focus on global public goods as a way to build greater cooperation, reaching an agreement may prove increasingly difficult.

The role of state and non-state actors in resolving global issues has weakened considerably as a result of globalization. Unless both types of actors work closely together to establish a new role and form of global governance, it will be difficult to resolve the most important and pressing global issues.

## Comments from Discussant

**Muthiah Alagappa**

*Distinguished Scholar, American University*



I would like to begin by thanking the organizers—the Abe Fellowship Program, the Social Science Research Council, and the Center for Global Partnership—for inviting me to participate in this symposium. Over the course of the last 20 to 30 years I have worked with the CGP and the Abe Fellowship Program and they have played a vital role in developing intellectual capital in the Asia-Pacific region.

Professor Samuels offered a very thorough and comprehensive look at the changing relations in the distribution of power in the East Asian region, focusing on Tokyo's choices. After surveying Japan's options, he argues that Japan has little choice but to pivot within Asia, building new relationships with countries like Australia, India, and even Russia.

I agree with this conclusion but note that this pivot will be within the framework of the U.S.-Japan security alliance. I do not see the U.S. or Japan abrogating the alliance relationship, although the nature of the relationship may undergo change, with Japan assuming greater responsibility for its conventional defense. There may also be a new arrangement with the United States, which will set new responsibilities and some understanding on compensation for the American presence in Japan. Japan's assumption of greater responsibility for its security has been a theme for the last 20 to 30 years and Trump's election only hastens the process.

The focus on the remarkable shift in the regional balance of power over the last 25 years, especially the last decade, does not tell the whole story. Nearly all countries in Asia, with the exception of Japan, became independent and began to form modern nation states after the Second World War. There were many conflicts when these new, modern nation states were formed, and most of the security issues in Asia are a consequence of those contestations. For example, the conflict on the Korean Peninsula between North and South Korea is a question of whether there can be one Korean nation or two or more Korean states, or whether they should be unified, and if unified, under whose direction?

The balance of power amplifies—either magnifies or diminishes—the conflict, but it was not the cause of the conflict. For those reasons I say that the shift in the distribution of power does not tell the whole story. I think the lines of enmity and amity in Asia are really a function of the contested notions of nations and states in this region.

Takahara's discussion about the construction of an order in the Asia-Pacific region is important. I think we need to look at what contributions Japan can make, not just in terms of balance of power, but also in terms of political development. Discussions on this subject too often stress economic development, neglecting political development. I would argue that most countries in the region are weak as modern nation-states and that's why I think the "Asian century" will not come to pass.

We need to focus much more on political development and the contributions Japan can make both in nation-making and state-making. To me, that is the fundamental issue in Asia. I do not want to say that the changing distribution of power is unimportant; it is very important, but it is only an adjunct to the contestations

of nation-state making.

What the balance of power has done is to ensure deterrence and stalemate. We see stalemates on the Korean Peninsula, between China and Taiwan, and between India and Pakistan. To understand the dynamics and to find solutions, we have to focus on nation and state making, and we have to look to different interpretations of sovereignty, of nations, and of states.

Kojo drew our attention to issues of global governance, under the label of human security. She highlighted the important role of non-state actors in global governance and the human security domain; in framing problems, in advocacy roles, and more generally in the provision of global public goods.

She discussed the difficulty in global governance arising from the conflicting demands of intellectual property rights and the development of generic drugs to deal with global health problems; in this case, the clash was resolved. But I think we have to question and not just take for granted the role of NGOs as non-state actors. In Asia, NGOs are deeply penetrated by states. Very few of them are independent and their capacity is limited. We need to discuss how and what roles they actually play.

Governance and the provision of global public goods are under threat from many sources, including “creeping protectionism” in key countries. We cannot take global governance and globalization for granted. We have to address the consequences of globalization, both from the perspective of winners as well as losers.

In conclusion, I think we need a shift in paradigm to understand security in Asia. We have to look at nation and state making, as well as the shift in the distribution of power. Focusing on one alone will not help us understand the full dynamics of security in Asia. And we have to look at what Japan and the U.S. can contribute to construction of the security order. China is not the touchstone for everything. China is an important player, but I think China should not be the only concern of Japan.

I also think regional and global governance, especially in the economic domain, should become a priority in the foreign policies of major countries. Globalization was previously seen as good and inevitable. It is now facing several challenges. Research and political advocacy must highlight the benefits of globalization and global governance. At the same time, policy must gear up to take care of losers in the globalization game.

## Panel Discussion

Moderated by **Hiroshi Nakanishi**  
*Professor, University of Kyoto*



Following Muthiah Alagappa's comments, *Hiroshi Nakanishi*, moderator of the session, briefly asked each panelist two questions.

*Nakanishi* took up the issue of Samuels' fourth option ("the Yoshida Doctrine revisited") and asked if this meant Sino-Japan relations should be similar to U.S.-Japan relations. Furthermore, he invited Samuels to comment on the impact of the power balance among Japan, China, and the U.S. on regionalism in Asia.

*Samuels* responded first to the issue of equidistance. He believes that equidistance is the "holy grail" of Japanese foreign and security policy and is an essential ingredient for normalcy. From Japan's perspective, it involves resistance to domination by either great power. It also involves acceptance of that resistance by Japan by each of the great powers. When these two criteria are met then Japan will become a normal nation. He said the hybrid option mentioned in his presentation aims to accelerate this outcome. Over time, Japan may succeed in using the alliance to transcend the alliance and thereby create better relations with both great powers.

Regarding the regional order, Samuels is clearly on the opposite side of the spectrum to Alagappa. He recalled Joseph Nye's comment that "security is like oxygen: you tend not to notice it until you lose it." While it is right to argue that balance of power issues do not give the whole picture—and Alagappa reminded us of the importance of issues such as political development—unless there is stability in the region, "all bets are off." Thus for Samuels, the regional security order "depends on the shape and pace of America's relative decline in the region."

*Nakanishi* then invited Takahara's comments on the Chinese response to the election of Donald Trump and what contribution China might be able to make to political development in Asia.

*Takahara* summarized Beijing's response to Trump's election as follows: despite his hardline approach on trade and economic issues, Trump nonetheless could be someone who they can make a deal with. At least in that sense, he is seen as preferable to Hillary Clinton, who was quite critical of China during her time as secretary of state. But over the long term, he suggested that Trump's unpredictability could become a source of anxiety for the Chinese leadership.

Responding to Alagappa's point about political development being an important part of East Asian security, Takahara recalled how in 2008 at the height of the global financial crisis there was a lot of talk both within and outside China of a "China model" of development. It was suggested that this might be an alternative development model for Asian countries, but he noted that there are very few people in Southeast Asia today who believe in the "China model."

*Takahara* suggested that Asia will be able to sustain order if it can maintain peace for the next two decades, injecting his own optimistic view that China will also be able to achieve political development. But he reminded the audience that political change is unlikely to come from outside of China and that ultimately only the Chinese people will be able to change China. At the same time, with a stronger sense of ethnocentrism and nationalism in China today, an important question will be how best to support the existing and growing moves

within China toward internationalism.

*Nakanishi* asked Kojo about the possible impact of a policy change on climate change following Donald Trump's election victory, considering that both the United States and China have signed up to the Paris Agreement and agreed to undertake ambitious efforts to combat climate change. He also invited Kojo's comments on whether the issue of human security might provide an opportunity for the U.S., China and Japan to strengthen cooperation and create a new world order.

*Kojo* was apprehensive, questioning whether Donald Trump's "America-first" approach will lead to genuine international cooperation on issues like climate change that deal with global public goods. Resolving global issues, she suggested, requires a high level of international cooperation. So disputes over global public goods will become more difficult to resolve in the absence of support and understanding of their importance from the world's largest power.

She reminded the audience that the idea of greater cooperation between countries on global issues has long been discussed in relation to East Asia. But whether it's environmental problems, international health or disease prevention, if there isn't a strong consensus and a shared recognition between the United States and Japan on these issues it will be difficult to expect greater cooperation from China. Given this situation, Kojo feared that unless an issue becomes truly serious it could be difficult to establish a framework for global cooperation. She did express optimism, however, that the Japanese government could exercise leadership in this area.

### Panelists

Kaoru Sugihara, Research Institute for Humanity and Nature

Mireya Solis, Brookings Institution

Saadia Pekkanen, University of Washington

### Discussant

Takatoshi Ito, Columbia University

### Moderator

Barbara Stallings, Brown University

## ***“The Asia-Pacific Economy and the Rise of China: An Historical Overview”***

***Kaoru Sugihara***

***Professor, Research Institute for Humanity and Nature***



I am very pleased to be here. I was asked to survey Asian-Pacific economic history over the last 70 years. The key message that I want to convey is that Asia has a very long tradition of local and regional trade.

One of the striking features of intra-Asian trade has been its long endurance. I would like to point to three major characteristics of that trade. First, it continued for several hundred years despite the early modern regime of managed trade, the impact of Western imperialism and political clashes between different Asian countries. Despite the challenges that may come from political changes, there is no reason to anticipate that intra-Asian trade will suddenly diminish. Second is the governance system that made it possible: we can anticipate that there will be economic shifts, from Japan to China, and from the coastal regions to the interior. Third, the Asian growth miracle was not made by Asia alone: the transfer of technology and of investment from Europe and America played a major role, and we can anticipate that if those factors change, there may be the danger of a governance gap.

From 1880 to the 1930s, the rate of growth of intra-Asian trade was much faster than the rate of growth of Western trade with Asia or world trade. I am going to survey the sustained increase in intra-Asian trade from 1950 to the present, and its critical importance for the regional scale of economic growth.

There are three events that are important to the subsequent explosion of Pacific trade, particularly in the Asia-Pacific. The first is, paradoxically, the Great Depression of 1929, which actually weakened Europe so much that the relative weight of Asia in the global economy increased in the 1930s. Japan recovered faster than other countries and in 1935 there was a currency reform in China, ushering China into the position of a national economy by linking the new yuan currency to the pound sterling and eventually, indirectly, to the dollar.

The second major event was the rise and collapse of Japan’s dream of the Greater East Asia Co-Prosperity Sphere. The third major event was the success of the Communist Revolution in China and other parts of Asia, which led to the separation of Asia, with the so-called “free world” confined to the western rim of the Pacific, including Japan, Taiwan, Hong Kong, Singapore, Malaysia, and part of Korea.

This is where we started in 1950, and by 1980, when China rejoined the international system, we had a very shallow kind of Western Rim economy that was tied to the United States, Australia, and Canada. The U.S. typically specialized in capital-intensive, resource-intensive, and largely military industries, while the Japanese economy was labor-intensive, and resource- and energy-efficient, without a military industry.

In spite of the Korean War and Vietnam War, there was a relatively long period of peace after 1950, resulting in faster growth in demand for Asia's labor-intensive and non-military goods. Japan and other parts of Asia grew faster than the United States and Soviet Union, setting the stage for the rise of East Asia.

The Pacific used to be a natural barrier to trade. Trade routes were often too long to be efficient. In the 1920s and 1930s, it was still the case that Malayan rubber was exported to Detroit through the Atlantic, not through the Pacific. The second transport revolution—large tankers, deep ports and a reduction in transportation and information costs—suddenly changed this situation, connecting a populous Asia with large, resource-rich countries like the United States, Canada, and Australia.

The export-oriented strategy by the developmental states of Japan, the newly industrializing economies, ASEAN and the national commitment to growth and investment in human capital, contributed to this rise of industrialization on a regional scale. So by the 1980s, the center of the world economy started to move dramatically from the Atlantic to the Pacific, which was a surprise to most historians at that time.

The share of world GDP of ten Asian countries increased from 10% in 1950 to 36% in 2013, and the same countries' share in world trade rose from 18% in 1950 to 30% in 2014 and their share of intra-Asian trade from 27% to 70% over the same period.

The other side of this story is the diminishing share of the United States as a destination for exports from Asia. Of those ten Asian countries, no country exports more than 20 percent to the United States and some of them less than 10 percent. This self-propelling intra-Asian trade has grown very rapidly in the more recent period; it was not the case in the 1950s and '60s, but it is now.

China's entry into the global economy suddenly enlarged the size of the Asia-Pacific. It became an importer of fossil fuels and began to connect inland Asia to the coastal industrial belt by sheer virtue of its territorial size. It bears some resemblance to what is happening to South Asia today. But this strategy works less well inland. Large-scale environmental problems, from air pollution to water and energy scarcity, have brought serious constraints, particularly on non-tradable resources.

If we look at the geography of Asia, and just focus on water, for instance, there are great rivers, from the Yellow River to the Indus—all of which have their origin in the Tibetan Plateau—but large parts of Asia are dry and short of rainfall. With integration and extension of this Asia-Pacific economy to inland regions, there will be a change in the regional share of Asia's GDP: China will move up; Japan, South Korea, Taiwan, and Hong Kong will move down; Southeast Asia stays put; and South Asia goes up a little bit.

So, integration of inland Asia and the Asia-Pacific requires new investment, particularly in terms of physical infrastructure. China's "one belt, one road" initiative and the establishment of the Asian Infrastructure Investment Bank were mentioned earlier. They are both expressions of needs that the United States and Japan have not really been too attentive to.

But, in my opinion, this should be an extension, not a separate or counter vision, of the history of the fusion across the Pacific, which has provided great employment to a lot of people in Asia. This is a critical issue for global environmental sustainability and also the healthy continuation of the East Asian and Southeast Asian path of economic development.

## ***“The Future of International Trade in an Era of Populism”***



***Mireya Solis***

***Senior Fellow, Brookings Institution***

It's really an honor to be part of this celebration commemorating the 25th anniversary of CGP and the Abe Fellowship and the partnership with the SSRC.

I want to focus my presentation today on three very basic points. One, I think that the abdication of U.S. leadership in this issue area comes at a very sensitive time because we have a growing governance gap in the multilateral trading regime.

Second, I want to offer some comments about what I think are the factors behind the trade backlash in the United States and what kind of measures we can think about if we try to nurture back internationalism, which is so needed at this juncture.

And third, I want to briefly highlight what I think might be some of the consequences of these developments for the trade architecture in Asia, because the world moves on, so we need to begin to understand what may be in store.

Let me begin with the governance gap. For a very long time, the multilateral trading system has been unwell. The Doha Round has failed and that means the World Trade Organization (WTO) has not updated the rules on trade and investment. The WTO has only once been able to negotiate a membership-wide trade agreement, the Trade Facilitation Agreement. That is not a good record.

But, of course, the world economy has not stood still. The trade negotiation agenda has become immensely more complex and more challenging, because we're not talking about just cutting tariffs—the traditional barrier—we always had to contend with. Now we're talking about adopting rules that tackle issues behind the border, so we're talking about the promotion and protection of foreign direct investment, intellectual property, the digital economy, which is such an engine of growth and will continue to be, and the free flow of data across borders.

These rules are not codified at the multilateral level so there is a growing governance gap in how the world economy operates and the kinds of rules that we have available at the international level. It's very clear that we lack new, fresh, liberalizing initiatives. And this all has resulted in a major slowdown in trade growth.

Therefore, we are now confronted with a possibility that what has been a major engine of growth and development—trade—is losing steam. We are also witnessing the abdication of international leadership to try to correct this phenomenon.

The mega trade agreements were conceived as a possible solution to this problem, as a vehicle to move forward the trade agenda, by offering fresh gains from liberalization and closing the rules gap, and the TPP was the pioneer among these mega trade agreements. But now, with the American election, the United States has turned its back on the TPP.

So, what is going on in the United States? What is fueling the trade backlash? The conventional case for trade, emphasizing broad gains for society while acknowledging concentrated costs for some sectors, does not resonate today. It does not resonate in a country that has seen a major increase in income inequality, as Curtis mentioned. It does not resonate with many people that still have very fresh memories about major job losses



during the global financial crisis.

What I think is behind the renewed debate about the merits of international trade has to do with the so-called “China trade shock.” We have new research that says that imports from China were responsible for up to one-fifth of the loss of manufacturing jobs in the United States during the 2000s, and more importantly, that the transition for these displaced workers is much harder than anything we have actually acknowledged. So the message that the American worker has been the casualty of international trade has gained tremendous traction in the United States, and Trump exploited this issue to great effect in the campaign.

So, what do we do? First, we need to make a much more effective case for trade and actually begin to correct our huge policy mistake of not addressing the domestic issues, the adjustment issues, providing a safety net. Second, I think it’s important to fight back against this notion that trade with China has been bad for us, because the “China trade shock” theory does get to a very important element: import competition.

In this much more difficult environment, we need to continue to make the case that trade agreements are part of the solution, not the problem. We need to highlight the dangers of protectionism. Millions of Americans, their jobs, their livelihoods, depend on exports. If we go that route, we’re not going to bring back jobs that have been made redundant by technological change, but we are going to put on the line the jobs of all these people who do depend on that international connection we have via trade.

On the domestic side, we need to develop a pro-adjustment safety net for all workers, not only those affected by trade. And its core objectives should be to close the growing skill deficit in the workforce and to ensure labor mobility. The United States should not be known just as a country of labor flexibility, where it’s easy to hire and fire, but a country of genuine mobility, where workers have access to retraining, so they can access new skills, new occupations, and very importantly, geographical mobility.

What does this mean for Asia, for the trade architecture? With Brexit and the Trump presidency, the center of gravity for trade negotiations is here in Asia. Asian governments and Asian societies still strongly support trade. The day after the election, China already announced that it was going to reactivate the negotiations for an East Asia trade grouping, the Regional Comprehensive Economic Partnership, which does not include the United States.

If President Trump withdraws from TPP, then the ultimate fate of that agreement is in the hands of the remaining members who could decide to change the ratification clause so the agreement can go forward without U.S. participation.

Obviously, the Trans-Pacific Partnership is a carefully calibrated package and TPP parties agreed to many politically sensitive concessions because they were bargaining for improved access to the vast American market. But I think there is significant value for the remaining members to move forward. Think of the TPP now in a new light, as insurance, because these countries are going to navigate new and harsher realities if rising populism continues this way.

For Japan, there are very important benefits to keeping the rulebook on trade and investment disciplines that are essential for the functioning of Japan’s supply chains, to gain leverage in other trade negotiations, to cement the credibility of Japanese domestic economic reforms and to keep open the possibility of a potential U.S. return to TPP. Don’t let TPP die.

But, that all now hinges on Japan. In this scenario, Japan is the largest remaining economy in TPP. So, if there was a time when Japanese leadership was needed, this is it. Japan, I hope, will continue to be, and redouble its efforts to become a safe keeper of an open trade regime.

## **“Asian Governance in the World Order”**

**Saadia Pekkanen**

**Professor, University of Washington**



Thank you very much. It's a great pleasure for me to be here, and I want to take a moment to thank the Japan Foundation Center for Global Partnership and the Abe Fellowship Program. As both a past Abe Fellow and a CGP awardee, I am very thankful for their emphasis on policy-relevant scholarship focusing on critical issues in the world.

The theme of this 25th anniversary symposium is “Emerging Futures in a Changing World.” I think this is the right theme at the right time in world history. And what I would like to do today is to address my remarks, focusing on this theme, but with a closer look at what Asian powers are actually doing.

I think that there are two big themes that we are dealing with. One is a crumbling Western-led world order. The WTO, for example, has been displaced by free trade areas. The Bretton Woods institutions like the IMF and the World Bank have a significant global legitimacy deficit. There is economic regionalism and fragmentation in the case of Brexit and under Trump it might even be extending to NAFTA. The second big change is, of course, the rising economic weight of Asia.

Today I'm going to be focusing my remarks on Japan, China, and South Korea. These countries account for about 70 % of the regional economy and over 20 % of the global economy. What they do in matters of shaping economic governance really does matter. The question is: do China, Japan, and South Korea (CJK) have the political will and leadership to actually govern?

First, we hear a lot about the negative interactions between these three countries but they're also building institutions for peaceful interaction. In September of 2011 these three countries got together and formed a formal international organization called the Trilateral Cooperation Secretariat (TCS). You may have heard of AIIB. You may not have heard of TCS.

The objective of this Trilateral Cooperation Secretariat is to really try to build the fundamental basis for peaceful interactions between the three countries. Since then, it has gone on to pull people together from all three countries, under big social and economic ventures that deal with some very concrete natural and economic issues within the region. They're also moving a little bit into security.

Now, I'm not suggesting to you that this is going to politically transform everything. But the very fact that it exists tells us something about the cooperative ambitions of these three powers in Asia. It is something that we need to keep our eyes on as we move forward and the region moves forward, in this very multifaceted way.

Second, for a very long time these three countries have, in fact, slowly, painstakingly, been positioning themselves in economic institutional governance. So there is something that they can build on going forward.

If we look at institution types in terms of two dimensions—the formality of the underlying rules as well as the underlying organizational structure—we get an expanded view of institutional governance. So, the WTO is very formal, according to the trade experts. ASEAN begins to move a little bit away because of its softer legal rules and more informal structure. APEC maybe moves away even more. ASEAN Plus Three and RCEP, we don't know what that shape might look like, but the analysts think that this actually belongs more on the softer side.

The TCS is certainly a formal organizational type, but if you look at the underlying charter, its rules tend to be more on the softer side. It's very clear that the states that are signatories to this charter want to keep complete control over the functioning of the institution.

What may not be very well known is that between 2004 and 2012, China, Japan and South Korea actually engaged in the making of something called the Trilateral Investment Treaty. Yet during that time they went through a lot of political and security challenges. Many people thought that this treaty would not in fact be signed, but it was.

It also became a building block for something called the Trilateral FTA and it is now beyond the 10th round of negotiation as of this year. Given the economic weight of these countries, signing up to agreements like this may very well begin to affect the institutional economic architecture within Asia.

Finally, all across Asia countries are emphasizing very realistic, multi-type, institutional designs that really answer to very concrete concerns and issues on the ground for billions of people. It's significantly different from the European model in terms of institutional integration and governance. They tend to be very problem-driven and realistic, answering political and resource constraints across the economic, security and human security domains. Unlike the case of Brexit, for instance, where there was a backlash against remote, far-away, institutions, Asian countries tend to keep very close control over the institutions themselves based on their underlying rules.

With that, let me leave you with some points about policy significance. In terms of the regional order, what I have suggested doesn't mean that there are no security challenges in the area. But if we take a more holistic picture across the whole of Asia, there are pockets of cooperation on which these countries can actually build.

There's a certain degree of alarm that Asian countries, particularly China, are sort of out to take over the world. I think that alarmism is misplaced. When you take a look at the entire picture, the dots are very clear that the institutions of the Western-led order are probably going to wither away from neglect by their Western founders rather than any kind of hostility by Asian countries.

Finally, CJK political leadership is critical. Given their economic weight in the region and increasing economic weight also in the world, it really matters what China, Japan and South Korea do at home and abroad. So, may they continue to live in interesting times and make peace for us all.

## *Comments from Discussant*

**Takatoshi Ito**

*Professor, Columbia University*



The year 2016 will be remembered for two events: Brexit and Trump. I will try to explain what happened and sort the common threads between the Brexit and Trump, and how that new reality applies to Japan and Asia. And I will try to mesh everything, what has been said by the three presenters and the keynote speeches and so on, everything discussed this afternoon.

To explain why these two events happened and why the forecasters missed it, I suggest three "dis" keywords: disconnect, discontent, and disintegration. Let me explain them one by one.

Disconnect. For Japanese, *minshin futsu* is the translation I came up with last night. So, this is a new word I created. This is the disconnect between the elites in London, or the East Coast of the United States, and the public. This is the disconnect between the political leaders and voters, and between mainstream economists and political reality. Now, in Asia or in Japan, we haven't seen this yet, or in Japan maybe we saw it and corrected it. It depends on how you view the last 10 years in Japan. But this is the disconnect in the U.S. and U.K.

Discontent. This is the anger of the public. I put the blame on the global financial crisis of 2008 and 2009 and the ensuing economic chaos as the cause of this anger. No bankers went to jail, and all the bonuses were paid to the bankers. At least that was the impression. So that led to the Occupy Wall Street movement and the one percent/ninety-nine percent rhetoric.

We heard in the keynote speeches that one percent owned 20 percent of the income and assets. And we had a bestselling book by Thomas Piketty on the loss of mobility, the divided world of haves and have-nots. That is the undercurrent that erupted with Brexit and Trump.

Disintegration. This goes to both what Mireya and Saadia mentioned, the governance gap and the fact that Western-led institutions are crumbling down.

So where is Asia? I think Asia is not really idealistic or fully implementing everything, such as the free mobility of people. Asians and Japanese believe in free trade, yes, but agriculture should be sacred. Free capital movement, yes, but the "hot money" should be regulated. And foreign workers are good, but no, we don't accept immigration.

Japan and Asia are trying to maintain the middle of the road position so right now we do not have that backlash of idealistic pushing to the limits of the freedom. This could be good, this could be bad, but the instability and backlash is not happening.

I would say that TPP was a good compromise; the U.S. compromised, Japan compromised, and Australia and New Zealand were helpful but also compromised. But we still have the problem, as Dick mentioned, that soft power is losing ground to hard power and Western values are not something that everybody is hoping for. I also think it was Dick who mentioned that the U.S. has been ignoring those international rules and now China wants to ignore those international rules. So on the security issues, we have a problem.

So what should Japan do? I completely agree with Mireya that TPP should still be pursued with the remaining 11 members, with the door open for the U.S. to come in later. But I think the 11 should go first, and implement what we have agreed upon.

Global institutions should still be promoted but with the modification that those Japanese voices and Asian voices should be reflected. That's much better than China going with AIIB and Europe going with their own institutions and disintegration globally.

We also have to save soft power from losing power. To do that, I think Japan needs to have a stronger economy. If Takahara is right, then we have the next two decades and Japan has to be relevant and stronger to keep the balance. That means that Japan has to grow faster and be strong, to be respected by the neighbors and keep all the good things, like democracy and certainty.

And the last thing I want to say, as professors at universities, is that education is very important. The Japanese educational system has to change to produce the next Japanese generation with much more internationalized human capital. That will make the Japanese economy stronger, and that makes Japanese negotiation power stronger. And that is very important for the Japanese economy and Japan's international policies.

## Panel Discussion

Moderated by **Barbara Stallings**  
Professor, Brown University



After lamenting that the entire afternoon was hijacked by Donald Trump, moderator **Barbara Stallings** focused the discussion on whether it was possible to achieve a consensus on trade and governance. Citing data showing a slowdown in world trade, Stallings asked if this was just a blip or if it was part of a larger trend, which could see trade start to become less of a driver of economic growth. Following up on Solis's point about demonstrating leadership, she asked if Japan is able to exercise leadership on this issue or if there is another way to rehabilitate trade.

**Sugihara** suggested that while the picture may not be so great as far as Japan's trade is concerned, intra-Asia trade as a whole, including Southeast Asia and South Asia, has and continues to be an important source for the growth in China's trade. This dynamic, while perhaps not as strong as a few years ago, still continues. There is also the importance of the network of overseas Chinese in facilitating trade, not only for Southeast Asia but for the United States as well. Sugihara also pointed to Asia-based institutional innovation with the Association of Southeast Asian Nations (ASEAN) and the Asian Development Bank, which took place in the 1960s and early 1970s during a period of crises. These institutions were crucially important in the shift of Asia's economic policies from import substitution to export promotion.

**Pekkanen** added that the economic domain is critical to understanding how Asian countries act. In terms of governance, she added, Asian countries are concentrating their resources on trade initiatives, whether that's the TPP, RCEP or the East Asia Free Trade Agreement. This shows that trade remains critically important for these countries and this will remain true irrespective of the United States' role in the region.

**Ito** agreed that Japan has a very important role to increase trade in the Asia-Pacific. He noted that the Abe government has focused on promoting exports like agricultural goods. But he pointed to a shift in the balance of Japan's trade from goods to services. This shift is not only taking place in Japan but in the United States as well and it may require rethinking what exactly trade is.

**Solis** agreed that the data points to a major slowdown in trade and pointed to a number of contributing factors. One is the maturation of the global supply chain and the difficulty for countries in adapting to this new economic situation. Another factor is the absence of liberalizing initiatives and the adoption of new rules that could add momentum and fluidity to these global supply chains. So although we have seen this great convergence between developed and developing economies because of international trade, there are now few mechanisms left to keep the system going.

Solis is concerned about the fate of TPP because she believes the institutional design flaws of the World Trade Organization mean that it is unlikely to deliver much on the negotiation front. That is why there is a focus on preferential and plurilateral trade agreements. But if there are no countries prepared to lead, she warned, governance is going to crumble. Solis expressed optimism that Japan can play this leadership role because the TPP is in its national economic interest. Picking up on Ito's point about the growing importance of services, she noted that with the TPP Japan has taken a more ambitious approach to internationalizing its

services sector. But perhaps more importantly, she emphasized the importance of achieving success on the liberalization front in order to push back against inward-looking policies and the tide of populism.

*Stallings* asked about the possibility of governance initiatives in Asia spilling over to other regions of the world to bring a more positive hue to international trade.

*Pekkanen* replied that regional institutions like the TCS could act as building blocks for larger initiatives that can have a positive impact on the world economy. If an East Asia Free Trade Agreement moves forward, for instance, then it is possible it could absorb TPP standards. That could then affect outcomes both within and outside the region. She said that she was optimistic that not just Japan, but also China, can play an active role in designing more ambitious trade agreements. The imperative is clear: if they do not deliver it is a problem.

*Ito* confessed that he was previously very optimistic that the TPP would bring the Asia-Pacific into a free trade area, the Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP) would connect the United States and Europe, and along with the Japan-EU FTA, these three initiatives would connect most of the world's largest economies. With Trump's election, however, he said there is a worry that these initiatives might not go ahead. But he agreed with Solis that Japan will be crucial to saving the TPP.

## Wrap-up Comments



**Yoshihide Soeya**  
*Professor, Keio University*

We've had a very substantive and significant discussion today. For my wrap-up comments I'd like to briefly summarize and focus in on some of the most important points.

First, Donald Trump is full of contradictions. There were a number of very perceptive observations made that seem to confirm this impression. Mireya Solis, for instance, noted one of the major causes of unemployment is not trade but the process of technological innovation. Pursuing trade protectionism, she argued, is unlikely to improve this situation and may actually make it worse. Although Trump's base of support comes from the working class, his economic policies seem more likely to benefit the wealthiest top one percent of Americans. The economic divide could widen in favor of the wealthy, as the recent bounce in the stock markets seems to suggest.

Perhaps what's more worrying is that, as Gerald Curtis noted, Trump's victory shows just how divided American society has become. Neither side seems willing to talk to or try to understand the other. Trump was able to use this divide to his advantage so it seems unlikely that he will try to close that gap. If that's the case then this state of unpredictability in the United States will probably continue for some time.

Second, there are governance issues at the global level and with the regional order in East Asia. From the global governance perspective that Kojo and Solis discussed, it seems clear that a Trump administration that has embraced the anti-globalism movement will find it difficult to solve larger global governance problems since they require a common approach to globalism.

In the Asia region, the discussion around the TPP was particularly interesting. If the TPP were to proceed as an eleven-country arrangement without America then perhaps Japan could play a significant role in a TPP-11. It remains to be seen whether the Japanese government will move in this direction but it could potentially provide a new axis for playing a more active role in the emerging regional order.

There is a close relationship between Japan's entry into the TPP and the structural reform that constitutes the third arrow of Abenomics. In this sense, therefore, there could be harmony between Japan's national interests and the Asian regional order in a Trump era. There seemed to be consensus among the symposium participants that the external environment is conducive to Japan pursuing its own national interests.

Third, the relationship between America and China will remain a challenge. Richard Samuels noted that there is a possibility that Japan may take advantage of its position between the United States and China to pursue a more neutral, independent strategy. While the U.S.-Japan alliance will undoubtedly remain important, strengthening regional cooperation in East Asia will be an important task for Japan diplomatically if it strives to position itself equidistant between China and the U.S.

A common theme in the discussion about China focused on how to think about the relationship between economics and security. On the economic side, Takahara and Sugihara both noted the importance of thinking through how to accommodate the rise of China. Sugihara sees China's "One Belt, One Road" initiative and the establishment of AIIB as mechanisms for fostering economic growth in Asia. China is already an important

economic actor and will play a central role in fostering greater economic dynamism in the Asia region through these initiatives. Figuring out the best way to utilize new Chinese-led developments like the AIIB, as Takahara pointed out, will be an important task for Japan.

As far as security is concerned, Yukio Okamoto stressed in his keynote address the importance of maintaining the perception that the U.S.-Japan alliance still functions effectively in terms of deterrence. In terms of regional security, a lot depends on China and how it behaves. One thing we should keep in mind over the long term, as Takahara noted, is that only the Chinese can change the behavior of China. In East Asia, Muthiah Alagappa suggested the balance of power is only part of the picture. Issues of political development, nation-building, and identity formation offer an additional way of looking at dynamics in the region.

Thinking about the linkage between economics and security, I would like to outline a possible worst-case scenario that could occur under a Trump administration. If on day one of his presidency Trump designates China a currency manipulator then that would undoubtedly encourage China to respond in kind and take more aggressive measures. This could eventually move beyond the economics sphere, affecting China's approach towards the United States on security issues.

In this worst-case scenario, China could adopt a more aggressive military posture but there is also a possibility that Trump would not be so concerned with this type of behavior. Whether he will take a firm stand against China is still unknown at this point. But in thinking through such a scenario, it becomes clear that the best approach probably lies somewhere between cautious optimism and pessimistic realism.

The more we think and plan for the worst-case scenario, the more important it becomes to strengthen cooperation in Asia. Whether it's the case of the TPP without American involvement or a new Japanese security strategy, thinking through these scenarios from a zero base only underscores just how important it is for all of the countries in the region to think seriously about creating a stronger regional order in East Asia. Seen in this light, at least, the entry of President Trump into the picture may not be such a bad idea after all.



## Closing Remarks



**Mary McDonnell**

***Executive Director, Social Science Research Council***

What a stimulating afternoon we've been treated to. But now it is time to draw our symposium to a close. On behalf of the Social Science Research Council it is my distinct pleasure to express my warmest thanks to the keynote speakers, panelists, and moderators, who represent some of the best thinkers in our Abe Fellowship community.

All have busy professional lives and some have flown across the Pacific to help us make sense of this volatile moment in our history. We are very grateful to have their fresh insights so soon after the U.S. election.

Special thanks go to the Japan Foundation Center for Global Partnership and to their leadership and staff over the last 25 years, many of who are in this room today. Their support and partnership over these 25 years has enabled this important project to produce innovative research that contributes to policy solutions on the challenges Japan and the U.S. face together in this interconnected world.

As I think back on the 25 years we have worked together, I would like to stress the importance of personal relationships. Secretary Shultz this morning so movingly reminded us in his opening greeting that strong relationships between countries are formed on the bedrock of individual, personal, human connections forged between counterparts.

One of the main goals of the Abe Fellowship Program has been to construct a network of academics and practitioners in Japan and the U.S. who have strong personal relationships and can provide the knowledge needed. After all more than 3,600 publications have come, so far, from Abe Fellows. They also promote understanding and empathy among our peoples and between our governments. In the video Ambassador Ando spoke about the negative views, lack of understanding, and absence of such ties before the Abe Fellowship Program was founded. Over 25 years the program has added more than 400 expert fellows, and more than 50 committee members and staff, from a broad array of fields and multiple generations, to the pool of Japanese and Americans, now bound together—to each other—through common experiences, empathy, and understanding.

These Abe Fellows are today a firm foundation of knowledge and understanding for our countries and the region to draw on in the coming years. As we all navigate the uncharted waters ahead, this time we do so together, with a network of deep and broad ties. I think this bodes well for the future of U.S.-Japan relations and makes the Abe Fellowship Program more important in these uncertain times than at any moment in recent history.

So let me draw this symposium to a close by saying thank you to all of you for coming and participating in this celebration of a very important milestone in U.S.-Japan intellectual relations. And from a personal standpoint it is wonderful to see so many old friends and colleagues among us today.

Thank you very much.



主催：国際交流基金日米センター

共催：米国社会科学研究評議会

後援：外務省、アメリカ大使館

Organized by The Japan Foundation Center for Global Partnership (CGP)

Co-organized by Social Science Research Council (SSRC)

Supported by Ministry of Foreign Affairs of Japan and Embassy of the United States in Japan